

住民説明会(質疑及びアンケート)・意見一覧

令和元年6月26日
茨城県防災・危機管理部
原子力安全対策課

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
1	1	日本原電の経理的基礎	<p>資料の85ページの経理的基礎のところについてお伺いします。 規制委員会は、原電の経理的基礎について経産省に丸投げして判断放棄しましたが、原電には経理的基礎がありませんね。ここはあるとなっていますけれども、その根拠を伺いたいです。経理的基礎がないから再稼働できないんですけれども、原電が、1,780億円、あるいは、廃炉費用の1,800億円を、実質的に15年ぐらいでしょうか、ここで回収するには、年間260億円ぐらいの純利益がないといけないと思うんですけれども、3.11前は17億円ぐらいしか年間利益ないんですね。これで経理的基礎があるという根拠がさっぱりわかりません。 それから、幾らで売電すれば原電がそれで儲かるのか、また、東電や東北電力が幾らで買えば東電などがもとを取れるのか。この辺のところの数字をお教えてください。</p> <p>回収はどうなって、数字的に示せと言っているの。 どのぐらいの収入だと試算しているかを聞いているんです。数字を出してください。</p>	-	東海会場 (質疑)
2	2	事故が起きた際の責任の所在	<p>今日の説明、大変難しく、わからないことだらけです。私は、東海第二発電所から約10キロのところに住んでおる者でございます。説明でわからないことだらけであったんですが、ただ一つわかったことは、この申請に対して、審査をした結果、基準に適合しているということだけを証明しているということだけであって、この東海第二が発電をもし再稼働して、100パーセント事故が起きない、起こさないという保証ではないと、そのように理解をいたしました。これまで、各地の原発事故は全て想定外、今回のこの東海第二発電についても、基準以外のことといいますが、基準を超えたこと、そういうことが起きたときに、果たして誰が責任を負うのかと。そういうことについて、事故が100パーセント起きないという保証ができるのか、できないのか。できないとすれば、誰が責任をとるのか、そのことについてお尋ねいたします。</p>	-	東海会場 (質疑)
3	3	地震対策	<p>東海第二の地盤が安定しているというお話でしたが、深さ何キロまで調査なされたんですか。胆振東部のあの地震は、未知の断層、地下37キロのところ起きております。37キロまで東海第二の場合は調査をされたのでしょうか。 2つ目、この地震は、モーメントマグニチュードが6.6、皆さんがご紹介なされた留萌北部の地震の15倍ぐらいの規模の地震でした。加速度は1,500ぐらいなんですね。皆さんのやつは最高が1,009ガル、直上下には780ぐらいですが、それをはるかに上回る地震です。これが9月6日に起きたんです。それを無視して、皆さんは9月26日に許可をなされたのはなぜなのか。手落ちではないかと。</p> <p>地上のところでは幾つなんでしょうか。 胆振東部は地表で1,500もあったんですよ。皆さんの解放基盤面というところで1,009ガルだとか780ガルだとか言っているでしょう。地表になっただけで減衰しちゃって3分の2に減ってしまう。1,000は3分の2になったら650～660になるでしょう。胆振東部の地震の大きさをあなたたちがちゃんと受け止めないで許可をされたということは大変な過失だと私は思いますよ。瑕疵ある行政処分だと思います。</p> <p>曖昧なことではなくて、そんなことならば、逆に、何とか波というのをとるんでしょう。そして、基盤面のところで幾つになるのか。それをちゃんと確認した上で、あえて胆振東部の地震は見る必要がないと言うなら、それはそれで理屈ですよ。そんなことをやらないで、関係ないんだとか、地盤が違うんだ、土質が違うんだ、全然いい加減な話だよ、そんなもんで。信じられないです。</p>	-	東海会場 (質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	4	重大事故等対策	<p>もう一つ、100テラベクレルしか放射性セシウム137が放出されないというふうに断言なさっております。本当でしょうか。フィルターベントが壊れちゃったらどうするんですか。たった1基のフィルターベントが壊れちゃったらどうするんですか。コントロールするべきがございませうか。まことしやかに100ミリシーベルト以内に抑えるなどというよりは、嘘も万八ではござんせんか。</p> <p>それが壊れちゃったら100テラベクレルでは収まらないでしょうというんだよ。皆さんのコントロールの手を離れちゃうんでしょよ。みんな突破されて、最後の最後でしょう、フィルターベントというのは。それが壊れちゃったらどうするんですか。100テラベクレルでおさまえることはできないでしょうと言っているんですよ。あたかもおさまえられるようなことをあなた方は、悪宣伝なさるから私は怒るんですよ。</p>		
4	5	高経年化対策(電気ケーブル)	<p>ケーブルについてお尋ねいたします。</p> <p>資料で、74で、一部ケーブルについては、運転開始後60年前後で有意な絶縁低下が発生すると評価された。ケーブルの交換について保守管理する方針があるという文章があります。ここについては、前からケーブルの交換はできないんだという話を聞いておりましたけれども、ケーブルの交換ができるのかどうか、それから、私はケーブルの開発に当たってきたんですけれども、大体、架橋ポリエチレンだのそういうケーブルの寿命は30年から40年というふうに想定されておりまして、さらにそれが20年もつかどうかということについては非常に不安があります。</p> <p>そういうことで、できれば、アメリカなんかでは、1970年に現地のケーブルを撤去してきて、詳細に調べたというときに、水トリーを発見しました。これは非常に条件のいい乾いたマンホールだったんですけれども、この原発も、割合、人間にとっては条件がいいような感じがしますが、ケーブルにとって必ずしもいい条件であるかどうかということとはわかりませんので、できれば、まだ稼働までに2年ぐらい時間がありますので、サンプリングをして、徹底的に絶縁状況はどうであるかということをやられたらどうかということをご提案したいと思います。</p> <p>環境劣化試験というのは新しいものでやったのでしょうか。</p> <p>今まで使ってきたものでぜひやってもらいたいと思うんですよ。これからどうなるかというのを、今のうちだったら、サンプリングして取り替えられると思いますので、それをお願いしたいと思います。</p>	東海村	東海会場(質疑)
	6	日本原電の経理的基礎	<p>今日のいろいろな説明で、全部の安全に関する審査が終わったかのような感じで説明を聞いてしまうわけですが、最初のほうの質問にもありましたように、どのぐらい費用がかかり、どんな工事がというところに関わるんですが、今日のあれで言えば、52ページに発電用原子炉施設の大規模な損壊への対応ということで、テロリズムその他大型航空機の衝突などについて若干は触れているんですが、この部分については、特定重大事故対処施設というか、そういう形で、今の審査をやったものに付け加えた新たな設備について申請を受け、審査をして、工事をさせる。5年間の猶予期間があるというふうに聞いていますが、それが別にあるのだというふうに理解しているんですが、そうではなくて、もう既にここでそのようなものについても全て東海第二については終わっていると理解するのか。九州電力の川内や何かでは追加的にそのようなものの審査がされて、まだ審査中だと思うんですけど、これについて、500億円なり1,000億円程度、現に関電や九電では試算を出している。そうだとすれば、しかももう一つは、1,740億円と言われていますが、その前に400億円程度もう既に使っているふうに茨城県議会などへの報告が出ていることに加えて、規制委員会でも、一昨年の11月に経理的基礎を審査した際に、将来の上ぶれというか、要するに、1,740億円で仮に試算はしているけれども、それよりもっとかかる可能性もあることについて委員自身が指摘もしている。ただ、審査の時点では、これでできると言われれば、それで審査するというのはしょうがないかもしれませんが、そういうことをあわせて考えると、3,000億円を超えるような工事があって、それが前からほかの方からも出たように、本当にこれを返して、きちんとした運営ができるのかということ信じられない。実際に運転できるのは15年かそこらしかないだろう中で、そういう中での無理な経営をしていく。</p> <p>はっきりしているように、日本原電は、專業会社で、東海第二しか虎の子で持っていない。ほかの関電や九電が原発以外のところでも稼ぎながら原発も何とかするのは全く意味が違うということを審査の中でどういうふう考えたのか定かじゃないということがあります。</p> <p>最初の特重というのが、市民には、特定重大事故対処施設のことだと思いますが、それが今まで考えられていないようなものになりますか。</p> <p>それが触れてなくて、それについて、さっき言ったように、九電や関電の今までの実績から、500億円ないし1,000億円程度かかり得るということについて、真実でないかどうか、全く違うのなら違うでいいんですけど、そういう数字が出ていることの確認</p>		
5				-	東海会場(質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	7	エネルギー政策	<p>こういう問題であるとか、それから、今回、対象じゃないと言われているわけだけれども、避難の問題であるとか、そういった全体について、原子力規制委員会がどうか、一つのところで責任を持つ体制になっていないという絶対的な制度的な不備がある中で、先ほど、この審査においてすら絶対的な安全性を保証するものではないと言われたし、前規制委員長だった田中さんもそのように明言しているわけだけれど、そうであるときに、全体についての安全と、それから、事があつたときの経営的的確なあれと、それから、事故があつたときに補償の問題まで、原賠法の問題なんかまた全部別で、文科省だということになっちゃうかもしれませんけど、そういうことになってない。だけど、技術的審査は今ずっとこれでやって終わっているのかのような、そういう説明になっているというのが極めて遺憾です。最初に質問として言ったように、これだけの済んでいるのか、特定重大事故に関してのものが説明がないのであれば、ちゃんとここでしてほしいし、既にそれも含めて今日の説明で、安全関係の技術的な問題全てが終わっているなら終わっているということをはっきりしてほしいし、それによって何千億円かかってこんなものが再稼働するのがふさわしいかどうかという県民としての判断に関することなので、明らかにしてほしいと思います。</p> <p>今回の説明会が県からの要請で、今回、技術的な問題だけだというのは、それはそれで構いませんけれども、しかし、規制庁の皆さんは国の機関の一員なわけですよ。国として、県とか自治体の問題じゃないですよ。国として原子力を政策として打ち出し、原発の安全規制をやるという国全体の方針として、経営であったり、事故時の補償も含めた、それから、避難の問題、トータルにするということについて、どこがきちんとやるのかということがないというのは制度的な不備だと思いませんか。</p> <p>エネルギー政策全体ではなくて安全に関係する全体について、それを規制委員会がやらないで済んでいる不備を認めませんかということです。避難であったり。</p>		
6	8	地震対策	<p>非常に基本的なことをお伺いしたいんですが、BWRでは、炉心の中で減速材である水が沸騰しますよね。そのために潜水艦なんかで、船用炉では炉心が揺れたり、あるいは機関の振動があつたりすることで、沸騰による減速材の分布が炉心の中で変化すると。だから、船用炉ではBWRは使われない。PWRにしか使われていないというふうに聞いておりますが、地震地帯でBWRを動かすとすると、上下動によって、機関の振動に相当するような上下動が働いて、燃料棒からのあぶくの離れ方が変化して、炉心内の蒸気の分布が変化すると。これは当然、核的に核分裂反応に影響を与えるわけですよ。</p> <p>それから、熊本でもあつたような大きな変位型の地震動がどーんと来たら、下部プレナムの水がすーっと上がって、ある一部分で水面が上がるとか、そういった減速材の分布が変化するということは、当然、地震地帯にB(BWR)を設置する以上、考えなければならぬことだと思いますが、この辺の実験的な検討はなされているのでしょうか。</p> <p>ちなみに、世界的に私が調べた範囲では、地震地帯でBWRは、現在、稼働していないと思うんです。そういう基本的な問題があるんじゃないかと思うんですが、この辺の検討の状況を教えてくださいたいと思います。</p> <p>今言っているのは、地震と炉心の核的な変化、そこどころが実証的に検討されているのかどうかということを知っているわけです。</p>	東海村	東海会場 (質疑)
7	9	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	<p>私は、動かさないことが東海村で安心して過ごせるのではないかとというふうに考えています。</p> <p>51ページなんですけど、可搬型代替注水大型ポンプと放水砲に関する質問を1点したいと思います。</p> <p>昨年12月25日に行われました県の東海第二原発安全対策の会議において、原子炉建屋が破壊して、放射性物質が大気中に放出される場合、原電は放水で拡散を防止すると方針を示した際に、どのくらい拡散を抑制できるのかと座長がたまたしたところ、原電は、定量的にはかったものではないという回答をしたということです。具体的な効果は把握していないというふうに新聞で報道されました。</p> <p>あと、一昨年の原電説明会のときにも、放射性物質を水でたたき落とすというが、何%ぐらい落とせるのかと尋ねた方がいましたが、原電はわからないという回答でした。</p> <p>そこで質問ですが、具体的な効果は把握していないとか、わからないと、放射性物質の打ち落としの実績がなく、当てにならない原電に任せてよいと適合するものとした規制委員会の判断は間違いだったのではないかとというふうに思いますが、その確認はされているのでしょうか。</p>	東海村	東海会場 (質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
8	10	再稼働問題に関する県の対応	<p>短時間で終わりにしますけれども、今、趣旨説明で、県民の安心・安全に資するというお話がありました。適合審査、今日の説明会、全くの不要だというふうには思っていないけれども、私どもが聞きたいのは、県民の生活の安心・安全の視点で、茨城県としてどういうふうにものを考えて、どういうふうに進めていくかということなんです。私たち住民の関心は、原発再稼働がもたらす住民生活に対する影響が極めて大きいというふうに考えています。茨城県として、広域避難計画やエネルギー政策等について、いつ、どのような説明会を予定しているのか、そのことをお聞きをしたい。</p> <p>大井川知事も、県民生活の安心・安全が最優先と言われているように聞いています。何よりも、県がどのように考えて、どのように進めたいのかをお聞きをしたい。少なからず県の担当者の方もおいでですから、県の説明会を必ず開催をするとの約束をいただきたい。</p> <p>意見を広くもらって審議に生かすとか云々ではなくて、私も東海村に住んでいますけれども、皆さんの目の前へ来て、そして、県のしっかりとした考え方、安全対策を含めてどうしていくのかということもお聞きをしたいということを申し上げたいと思います。</p> <p>最後にしますが、明確な回答をお願いしたい。</p> <p>15日から意見を募集すると言いながら、今日求められている意見の内容の中から広域避難計画と再稼働問題については除外しますと、募集対象ではありませんと、そのことは意見を求めませんと、これはちょっとおかしいんじゃないですか。</p> <p>検討をすると言うなら、そういうことを含めて、県民の今日の説明も踏まえて、意見を出せるように取り扱わないと、それは対象外じゃ、それはおかしくないですか。</p>	東海村	東海会場(質疑)
9	11	原子力防災	事故時に安全に避難できるということが「安全対策」の一つとなるものとする。実効性のある避難計画が作れるかどうかということが最大の関心事です。	茨城町	東海会場(アンケート)
	12	住民説明会の進め方	主催者である県の担当がステージに上らず、開会時も閉会時もあいさつしない。開催の主旨説明は、司会者が「代読」というのは、一体なんなのか。次回からは県知事が出席して県民の声を直に聞いていただきたい。なお、次回からは更田規制委員長または山中規制委員に出席要請を願いたい。		
10	13	高経年化対策	40年を過ぎた施設の老朽化と、		
	14	東日本大震災の影響	東日本大震災で被災した影響の危険性		
	15	日本原電の経理的基礎	安全対策を確実に実行するために必要な事業者としての経営的基盤(経理的基盤)		
	16	放射性廃棄物の管理・処分等	大量に保管・発生する放射性廃棄物の厳密な安全管理や確実な処分方法	水戸市	東海会場(アンケート)
	17	原子力防災	放射性物質が環境に放出された場合の防護策や住民避難の実効性		
	18	住民説明会の進め方	<p>県主催の説明会であるなら、会の冒頭に県の担当責任者が壇上に立って、説明会の主旨を述べるべき。その際、避難計画や再稼働の是非について県の取組み状況について触れて、その問題は別途県民の意見を聞く機会を設けることを検討する旨を述べて、参加者の理解を得る姿勢が必要。</p> <p>規制委員会の説明は、住民向けの説明という立場に立ってポイントをわかりやすく説明するよう求め、説明時間も長くても40分程度にまとめる。</p> <p>以上、2回目以降の説明会から、進行と内容が改善されるよう求めます。</p>		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考	
	11	19	津波対策	津波対策について聞きたかった。	ひたちなか市	東海会場(アンケート)
	12	20	住民説明会の進め方	安全対策はどこまでやるかは、原電の経営との関連でメリット、デメリットを考えると非常に難しいと思います。いずれにせよ、事故が起こるとその影響は非常に大きいことを忘れてはならないと思う。 多くの参加者は、具体的な実証内容(審査の妥当性)についてはほとんどわかっていないと思った。	那珂市	東海会場(アンケート)
	13	21	エネルギー政策	本日の説明を含め、原子力発電を進める全体の安全面等に関する説明が必要と考えられる。	東海村	東海会場(アンケート)
	14	22	安全対策全般	①最後の最後の命綱は、どんなハード、ソフトで構成されているか、が分かれば、安心確保になるのではないのでしょうか。	東海村	東海会場(アンケート)
		23	住民説明会の進め方	①説明内容が、多岐にわたる為に、住民にとって、或いは、専門外の有識者にとっても、理解が容易ではない。従って、住民にどの項目をどの程度説明すれば理解が深まるか、今後御検討下さい。 ②上記①の案として、代表例を説明し、詳細は、『参考資料をみて下さい』とすればよいのではないのでしょうか。		
	15	24	技術的能力	発電所員の活動	東海村	東海会場(アンケート)
	16	25	安全対策全般	安全対策工事がきちんと実施されること。	東海村	東海会場(アンケート)
17	26	再稼働の是非	再活動には反対	水戸市	東海会場(アンケート)	
	27	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	適合性審査合格は問題がある。最初から合格は決まっていたのでは？			
18	28	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	重大事故に対する対策が、事業所まかせになっている。具体的な対策がないまま合格を出してしまったこと。	東海村	東海会場(アンケート)	
	29	住民説明会の進め方	参加住民の質問に対して、的を得た答えが得られていない。			
19	30	エネルギー政策	技術面での説明が主でしたが、質疑の内容を鑑みるに、県または国がどのように原発政策を計画し認可が進んでいるのか、という説明がほしいのだと思います。そこから議論を公開しながらやっていくのが筋な気がします。全体的に生煮えで終了した印象でした。	東海村	東海会場(アンケート)	
20	31	安全対策全般	安全性	-	東海会場(アンケート)	
	32	住民説明会の進め方	細かく説明してくれたが、むずかしくて、主婦にとっては理解出来なかった。			

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
21	33	再稼働の是非	東海村に生まれ住んで60年余。 原発があっても「止める」「冷やす」「閉じこめる」機能により、安全と言われ続けてきました。ところが福島事故後は、規制基準そのものが、放射性物質を出すのが前提となりました。何をあいても、このことが納得いきません。「絶対に放出することはない」という対策がとれない以上、動かすべきではないと思います。 国が、どうして平気で180° 転換を言えるのか。規制委員会のHP上ででも回答をお願いしたいです。 また、1回に限り20年延長できるとした基準(法律)も納得いきません。どんなに対策をとるといっても、「絶対安全」の保障を誰ができるのでしょうか。規制庁はできるのですか。動かそうとするから、こうした矛盾が起きるのではないのでしょうか。「絶対安全」と言えないのなら、絶対動かすべきではありません。	東海村	東海会場(アンケート)
22	34	津波対策	津波対策	東海村	東海会場(アンケート)
	35	エネルギー政策	わかりにくい説明でした。延長するのは不安です。なぜ延長するのか？		
23	36	技術的能力	設備などは基準に従ってされてるのですが、最後は人じゃないかと思えます。働いている人々は、やる気(?)責任感を持って仕事できているのでしょうか？人々も劣化、疲労してるのでは… 運転しないと決っても、廃炉にするにしても専門知識のある人々が必要なのは、と、このまま誰もかわる人が居なくなったらかし状態になるのは不安です。しっかり知識を持った若い人を育ててほしい(育てているのか?)と関心を持っています。	東海村	東海会場(アンケート)
	37	住民説明会の進め方	住民説明会でとても細から審査結果、説明ありがとうございました。専門用語がたくさんあって、誰が必要とするのかと思っていましたが、反対の方たち(?)がとても細かく勉強なさってるのでおどろきました。ただ反対するだけの方が多く残念でした。こんなに細かく原子炉容器や敷地内の地図なども出しているのでおどろきました。ご苦労様でした。(質問が違うのではないかと多い。)普通の主婦が来たのは間違いだった？でも(それなり)勉強になりました。		
24	38	地震対策 津波対策	地震・津波対策	東海村	東海会場(アンケート)
	39	住民説明会の進め方	質問時間が短かすぎる。		
25	40	安全対策全般	安全対策全般。運営がまかなえるのか？国としての政策で考えていくこと大切	ひたちなか市	東海会場(アンケート)
	41	住民説明会の進め方	詳細まで審査されていること分かりました。		
26	42	津波対策	津波対策	東海村	東海会場(アンケート)
	43	高経年化対策	20年の延長の安全性(劣化) 東海第2の炉は30~40年の寿命を想定した設計のため、てついで的に劣化特性を評価すべき。		
	44	津波対策(敷地に遡上する津波)	全体的に判断の基準となった閾値やその根拠が示されておらず、なっとく感を得にくい。例えば、津波+24m以上は確率が小さいから除外したと説明があったが、確率が小さいとは何をもって言っているのか、なぜそれが無視できると言っているのか、統計的な妥当性を示した方が良い。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
27	45	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	安全とは言えないとは無責任	東海村	東海会場(アンケート)
	46	住民説明会の進め方	不十分		
28	47	リスクの定量化	安全とは言っていないので本当の安全性に関心があります	-	東海会場(アンケート)
	48	住民説明会の進め方	余りも一方的。自分の土俵での主張である。残っていた質問者の声を聞いて下さい。		
29	49	原子力防災	避難計画	東海村	東海会場(アンケート)
	50	住民説明会の進め方	分かり易い説明, 資料でした。		
30	51	日本原電の経理的基礎	安全対策にしぼらず, はば広く考えなさい。原電に経理的基礎がないのだから, 安全対策費を確保できない。規制庁は視野が狭く, 力量がない。経理的基礎の説明が不十分。	東海村	東海会場(アンケート)
	52	原子力防災	また, 避難計画ができないので, 安全対策以前の問題だろう。		
31	53	重大事故等対策	重大事故に対する安全対策	東海村	東海会場(アンケート)
	54	住民説明会の進め方	分かりやすい説明で良かったです。		
32	55	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	放射性物質の放出抑制対策	東海村	東海会場(アンケート)
	56	住民説明会の進め方	一般向けにかみくだいた説明にすべき。今回はそれがまったくなされていない。		
33	57	住民説明会の進め方	説明時間が長い むずかしい説明でした。	東海村	東海会場(アンケート)
34	58	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	説明内容が難しく, 一般市民には理解出来ないことがたくさんありましたが, p51対策についてもっと説明を聞きたかったです。	那珂市	東海会場(アンケート)
	59	住民説明会の進め方	福島第一原発で現在どの様な状態になっているのか。チェルノブイリでは, 事故後の状況, 危険性を説明するべきではと思います。基準を満たしているばかりで納得できませんでした。全然安心出来ません。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考	
	35	テロ対策	テロ対策	東海村	東海会場(アンケート)	
	61	火災対策	内部火災対策	東海村	東海会場(アンケート)	
	62	高経年化対策(電気ケーブル)	ケーブルの劣化 過去40年におけるケーブル難燃性, 耐熱性の劣化状況 ⇒今後20年安心できるか			
	63	ヒューマンファクター	事業所のヒューマンエラー事故			
	37	64	原子力防災	万一事故発生時の避難方法, ルート等に関心有り 人間がつくるものに絶対はないと思っている(事故は発生するもの)	東海村	東海会場(アンケート)
	38	65	再稼働の是非	新規制基準適合性審査に合格したことが安全を保障するものではないことから, 規制庁への信頼は持てません。国内最古の老朽原発は廃炉にすることを願うのみ!それが唯一の安全対策です。	東海村	東海会場(アンケート)
		66	エネルギー政策	審査結果の概要については, 確認済 適合とのことですが, 説明を聞いても原発事故の不安はぬぐえません。今こそ福島原発事故の教訓を生かし, 自然エネルギーへの転換を図るべきとの思いを一層強めました。世界のエネルギー政策の流れを知るべきです。説明が長時間に及び疲れました。		
	39	67	想定外事象の考慮・対応	想定外をどう想定し対策するか。	東海村	東海会場(アンケート)
		68	高経年化対策	運転期間延長:当初の設計値(寿命・故障率等)は何だったのか。 →これへの安全対策		
		69	テロ対策	テロ対策はどう考えたのか。		
		70	住民説明会の進め方	0. 学術的審査に敬意を表わす。 1. 学問を超えた事変は絶対否定できないと意を強くした。 2. 原子力事故は, 水害, 風害の自然災害とは異なる事の比較評価が必要ではないか。		
		71	再稼働の是非	3. 何故こんなに費用をかけて再稼働させようとするのか疑問。 4. 廃炉の費用にまわす事を考えよう。		
	40	72	原子力防災	事故が発生した際の避難経路	東海村	東海会場(アンケート)
		73	テロ対策	重大事故の拡大防止対策等の説明を聞いたが, サイバーテロで原子炉自体が制御不能になることは無いのか?(既に対策が取られている?)		
		74	火災対策(非難燃性ケーブル)	・ケーブル(国際基準に適合していないのでは?)火災が心配です。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
41	75	高経年化対策	・東日本大震災以降8年も停止している原発を40年以上運転の為に再稼働することは大きなリスクになるのでは？	ひたちなか市	東海会場(アンケート)
	76	住民説明会の進め方	資料の説明になっただけで残念。もう少し県民にわかる資料であってほしいです。県主催ですのに県の挨拶がないのは残念		
42	77	住民説明会の進め方	安全対策が充分であることが理解できた。規制委員会の説明は技術的な内容であり良かった。	東海村	東海会場(アンケート)
43	78	高経年化対策	設計自体が1970年代という古さ、	ひたちなか市	東海会場(アンケート)
	79	電源対策	非常用電源など地階でダメ、		
	80	安全対策全般	重要な部分が分割管理されていないので、一コダメになったら影響が大きい、等		
	81	住民説明会の進め方	規制庁も県も無責任だ！！		
44	82	安全対策全般	もう少し深層防護の説明をていねいをお願いしたい	ひたちなか市	東海会場(アンケート)
45	83	原子力防災	津波、地震等の自然災害の規模を相定することは不可。安全対策いろいろ考慮しているが、万全はありえないので原発は無理。特に関心は、広域的なひなん計画が可能なのか。	ひたちなか市	東海会場(アンケート)
	84	再稼働の是非	本日の新規制基準適合結果からやはり規制庁は東海第二は再稼働不可と結論すべきでは。事故後のリスク回避が相当に困難であることを確認しているはず。規制庁は安倍総理に原子力発電の見直しを提言すべき。		
46	85	重大事故等対策	重大事故の拡大を防止する対策が一番関心があります。当然のことですが 原子炉に関する対策も問題ですが	常総市	東海会場(アンケート)
	86	原子力防災	やはり避難計画をどのように作っていくのか どのように運用するかが一番の課題です。		
	87	住民説明会の進め方	「確認している」という言葉が数限りなく使われましたが、具体的に何をしているのか、どれくらいの時間がかかったのかも説明されず、確認しているから安全だと言われても不安は解消されない。また資料小さくて見えず、パワーポイントでも見えない所は見えなかった。資料をもっと拡大したものを。		
47	88	火災対策(非難燃性ケーブル)	難燃ケーブル	常陸大宮市	東海会場(アンケート)
	89	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	2011年の福島事故を踏まえた規制委員会とはいえない。ふまえていれば、住民の安心安全が第一ではないのか。話が要約的過ぎて分からなかった。		
48	90	リスクの定量化	重大事故が発生する確率について、一般的な事故等の確率(航空機、宝くじなど)と比較して、どのくらい低いものなのかについて、わかりやすい資料がほしい。	東海村	東海会場(アンケート)
	91	住民説明会の進め方	図が小さいページについては、アニメーション機能で図を拡大する等の対応をしていただければ、見やすいと思います。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
49	92	リスクの定量化	100%安全が無いのと同様に、100%重大事故につながるわけではないと思います。今日の全体の印象では、重大事故有りきの説明のように聞こえました。きわめて低い確率のものに対して、これだけの対策をしているというアプローチの方が良いのでは？	東海村	東海会場(アンケート)
	93	住民説明会の進め方	資料の文字が小さいため見えにくい点は、聞いている側のフラストレーションの一因を作ってしまうように感じました。		
50	94	高経年化対策(電気ケーブル)	ケーブル類の劣化。開発当初、架橋PE等のケーブルの期待寿命は、30年～40年とされた。何年か運●や、通電容量がフルでないことを考慮しても、今年20年安全性を確保できるか、懸念がある。まだ、稼働迄には2年位時間がある。次善の策として、ケーブルをサンプリングして劣化状況を調べることを提案します。	東海村	東海会場(アンケート)
	95	住民説明会の進め方	かなり判った。		
51	96	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	放射性物質の放出	ひたちなか市	東海会場(アンケート)
	97	住民説明会の進め方	説明は1時間以内とし、質問時間を1～2時間とること。		
52	98	住民説明会の進め方	変更申請書の内容がよく理解できた。詳細は、東二、NRCのHPで調べます。	東海村	東海会場(アンケート)
53	99	安全対策全般	過剰とも感じる規制へ如何に対策を取っているか。	東海村	東海会場(アンケート)
	100	住民説明会の進め方	F1事故の経験が充分踏へた規制と対策が取られていることが良く理解できました。		
54	101	東日本大震災の影響	<ul style="list-style-type: none"> ・東日本大震災の時当該東海第二プラントの冷却ポンプが3台中2台が既対策のために救われた事実をもっとリアルに知らせてほしいと思います。 ・非常用電源設備が国道245をまたいで設置してありますが関連ケーブル等は地下に布施してあるとすれば地震被害の心配はないのですか。 ・地震によって冷却設備以外の建物内の諸設備に被害は無かったのですか。 	東海村	東海会場(アンケート)
55	102	地震対策 津波対策	地震・津波対策	東海村	東海会場(アンケート)
56	103	エネルギー政策	可動から40年経過しており、通常であれば廃炉となるはずであるが法律改正し20年延長してまで可動する必要があるのか 福島原発事故も終そくしていない。又原発は安全で料金が安いということで行ったが結果的には高くつくことで今後、電気料金に上のせするのであろう。福島原発事故はだれも責任をとっていない。	常総市	東海会場(アンケート)
57	104	安全対策全般	安全、安全に対する対策(特に5km以内の住民に対するもの～想定外のもの)	東海村	東海会場(アンケート)
	105	住民説明会の進め方	内容がむずかしい		
58	106	技術的能力	職員への周知及び研修策	東海村	東海会場(アンケート)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
59	107	高経年化対策	<p>東海第二原発から14キロ離れたひたちなか市から来た者ですけれども、聞いていて思ったのは、40年からさらに20年延長できるということになっていると聞いたのですけれども、茨城県内に住む私どもとしては、絶対に100パーセント原発の事故が起こってはならないというふうに思いますし、そうであるということは、福島原発の事故の件でもうおわかりだと思うのですけれども、なぜここで20年延長できるのか、そこを不思議に思うので質問したいと思います。</p> <p>それは、例えば、原発の中の金属自体が温熱や冷却で膨張したり収縮したりする中で金属疲労を起こしたり、それから、放射線で金属やその他のものが劣化してくると考えた上で、40年が限界であるという最初の基準の設定があったわけです。それをなぜ20年延長できるのか、ここを疑問に思いますので、そこを答えていただきたいと思います。</p> <p>評価の基準がどこかというのは、多分、そちらのほうで決めているというか、基準をそう決めているところがあるとは思いますが、まず、東海第二原発が一番最初につくられた原発でしたよね。一番初期型の、欠陥もあるかもしれない、そういう旧型の原子炉であるということ、もう既に40年たっているということ、そういうことを踏まえて、原子炉というのは決して車でもないし、電車でもないし、事故が起こされることが一切許されないものだとは私は思うのです。私は、子どものときには、100パーセント事故はないという、安全であるということ信じ込んでいましたし、福島の事故までは、疑念に思いながらも、まあ、あるんらしょうがないかぐらいまで思っていたんですけれども、もうここで事故が起こるということはありません。</p> <p>ですから、そういう存在である東海第二原発が、なぜここで、劣化もかなり予想されるのに延長できるのか。40年以上というのは前からありましたよね。40年後に解体するということはもう既に言われていたと思います。私は20年か30年ぐらい前に解体をするというテレビ番組を見ました。解体するためにはこれだけのものをやらなければならないというテレビ番組を見ました。それだけの根拠があったからこそ40年ということが出てきたのでしょうし、それをさらに20年延長するというのは、30年に短縮されるのなら話はわかるんですけれども、60年に延長されるというのは、100パーセントを望む者として信じられないのです。ですから、そのこのところの基準がなぜ20年延長できるのかというところがちょっと曖昧すぎて答えになっていないと思うんですけれども。</p>	ひたちなか市	那珂会場 (質疑)
60	108	重大事故等対策	<p>ヒートシンク喪失ということですね、電源喪失になった場合、高台にポンプ車とか電源車を配置するということなのですが、これは、すごい地震になったとき、誰がその場所に電源車を取りにいくというか、そういうことができるんですか。道路もずたずたになっているような状況で、そういうことは可能なんですか。沸騰型の原発というのは、稼働は無理ではないかと自分は思っています。そこそこはどうなんですか。電源全く喪失してしまっ、それを誰が取りにいって、高台ってどこなんですか。</p> <p>そこに行くまでの高台のところが絶対に崩落しないという根拠というのはあるんですか。それはどのように確認したんですか。</p>	水戸市	那珂会場 (質疑)
61	109	新規制基準の背景・考え方	<p>法律が原子炉等規制法に従って判断されているようなのですけれども、法律ですから、その上位のまた法があるはずなんですけれども、それをたどっていくと、きっと憲法に行き着くのではないかなと思うんですけれども、その憲法のどの条文につながるんですかね。この原発、原子炉に関する法律というのは、ちょっと教えてください。</p> <p>憲法の条文に必ずつながっているはずですよ。法律があるんですから。どこにつながっているんですかと聞いている。時間がなくなってしまうから簡単に言ってください。わからないならわからない。皆さんに迷惑がかかるから、早くしてください。</p>	-	那珂会場 (質疑)
110		高経年化対策	<p>今回、運転延長を決めた規制委員会の責任というのは極めて重いとは私は思っております。</p> <p>まず、防火シートを巻くまでの信頼性、難燃性化をはかるといっても、ほんの一部にとどまっておりまして、信頼性には極めて劣る対策でオーケーにしてしまう。それでも規制委はさらに20年も延長したんです。震災後決められた防潮堤の高さも、想定した津波の高さに一定の上乗せをしたもので、さまざまな前提条件や不確実性を含んでいます。万全を期してもリスクはゼロにならないというのが原発だと私は思っております。特に、人のつくったものは、設計やデザインにその時代の技術や思想が反映されています。老朽原発は設計の古さという弱点を抱えております。後から補強をしたり改造をしても、最新の施設にはなり得ないのです。</p>		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
62	111	近隣の原子力施設等の影響	<p>政府も言うように、世界一厳しい審査を受けているなんて言っていますがけれども、東海で事故が起きないというふうに本当に言い切れますか。私は、規制委員会が、特に東海第二原発に多くの職員を割いて再稼働に間に合うような体制をとったという意味で、その独立性にも若干疑いを持っております。特に、東海村には、狭い松林の中にたくさんの原子力施設が集中していて、原発ばかりではなくて、原子力開発機構の特に再処理工場のこれから取り壊す作業のあの現場などの杜撰さがかなり報道で多く知っております。</p> <p>原発だけを見ても、その地続きのお隣で例えば水素爆発などが起こるなどということは想定できているわけですから、これでもって原子力が集中立地しているところに、原発ばかりではなくて、自然災害と連動したような事故が起こった場合、本当に周辺住民の安全という立場で考えているのかという疑問を持ちます。</p> <p>集中立地の問題と、対策としてやったものが本当にそれで万全だという認識でいるのかどうか。とりあえずその点について伺います。</p>	-	那珂会場 (質疑)
63	112	再稼働の是非	<p>今、聞いていると、事故は絶対起きないというお話みたいなんですけれども、私は、ちょっと感じたところは、東海の発電所と大洗原発、ここで、この2～3年で、放射能漏れによる人身事故、火災事故、電力ケーブルの火災事故、廃棄物ドラム缶の放射能漏れ、それと電気工事による人身事故、これが数カ月に1回ずつ起きていますよね。原発は止まる止まるというけれども、実際には、事故が発生した場合、瞬時に止めることは私はできないと思っています。</p> <p>あと、再稼働に関係なく、現設備の安全対策として、必要な防潮堤、こういうのは今までにつくらなければいけないと思うんですけれども、福島から7年も経っていますので、それいまだにイメージです。</p> <p>那珂市の市民アンケートの結果では、65パーセントの人が再稼働に反対しております。その辺を考慮して、委員会としての考え方を教えてください。</p>	-	那珂会場 (質疑)
64	113	リスクの定量化	<p>私は、原子力の問題では、NHKが2～3年前にやったときの事故当時の免震棟に入っている福島の状態と東電さんの本店のやり取りを見ていたんですね。そのときに、どうやっていいか、またはどこの状態がどうだということで、具体的に対応ができていない。今はマニュアルをつくりますとか、こうやってやりますと言っても、当時だってマニュアルはあったはずですよ。しかしながら、それができない。</p> <p>そこを考えないと、今、これもやります、あれもやりますと言っていますけれども、福島に比べて東海のこのエリアは100万都市でしょう。その避難計画とかも小出しにしてやっていたのではわからないんだよ、我々はね。逆にリスクマネジメントして、事故が起きないということとはあり得ない。ここまでした場合には、何パーセント的に起こりますよという形で、金もこういうふうにかかりますよ。だったら、つくるよりやめたほうがいいですという選択肢というんでしょうか、それは当然あるはずですよ。動かすことありきで論議すると、この状態で、地層がこうであるとか、ある意味では枝葉も嘘になってしまう。だから、今度、避難とか何かを含めてのですね、リスクマネジメントとして、これだけかかるのだと。</p> <p>このエリアは、福島から比べるのだったら、GNPだって1万倍くらい大きいですよ。避難とか何かした場合に、私は、素人ながらに計算すると、何兆円、東海第二原発の100キロワットの発電の電力から比べたら、電力を発電して得られる金額よりもリスクのほうがはるかに大きい。それは、私、原発を動かさないとやっているのではないですよ。動かしてもいい。ただ、そのあたりのリスクマネジメントをきちんとして、やらないと、この枝葉で、地層がこうです、このベントがこうです、あんなつまらない論議はいいんだよ。</p> <p>だから、基本的に、これからの世代、若い子どもたちが本当に安心していけるのか。これは避難したら戻れませんよ。就労できますか。何十万人も就労できますか。何十万人も住宅をちゃんと手当てできますか。茨城県だってそうなのよ。茨城県という形では論議はできませんよ。日本全体としてどうなのかということで、もし避難ということでも、これも避難してやったらできないから、何でもできる、できるという論議でいってしまうとこれはだめなのよ。できないときはできないと勇気を持って言わないとだめなの。</p>	-	那珂会場 (質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
			<p>そういう意味では、私が常々反対という立場で何でも論議するということはいけないと思っているので、しかしながら、原発に対してはリスクが大きすぎた。実際のリスクマネジメントも数量的な経済効果としてもしていない。これ、下手すると日本が破綻しますよ。あなた方は計算するときに、表の計算とか何かというのはばかでもできるよ。そうじゃなくて、リスクマネジメントというのは、本当にこの国はいいのかどうか、そこからスタートしないと。そして、技術的なことを次から次とやってもらわなくてはいけないんだよ。だけど、これからも多分やるときには、技術委員会、何とか委員会、枝葉で一つ一つやる。これは一つ一つやるんで催眠効果と同じなんだよ。一つの事例を見ると、人間の思考はだんだん縮められて一つの考え方になっちゃう。大局的にどうすべきかということ、時間がかかるかも知らんけれども、そこからちゃんとやって、だめなものだめ、その勇気を持って言ってくださいよ。</p> <p>私は今、結論とか何かということは回答は要りません。要らないけれども、私の発言した内容はある程度考慮していただかないと、茨城県もそうですよ。避難とか何か言っているけれども、避難するときどうですか。そんなに簡単にできないよ、何十万人も。できないことをできるという視点で捉えてしまうと間違ってしまうと言っている。そこをちゃんと肝に銘じて、私はこういう会にはあまり出たことないけれども、本当にこれは子どもたちの財産を考えた場合には、本当にしっかり考えないとだめだと思っている。</p> <p>だから、あなた方が今、技術的にいって旗振りをやった場合には、この範囲は技術的ですから我々はやりません。これは想定外です。みんなそうなっちゃうんだ。</p> <p>避難計画ではなくて、リスクマネジメント、数字でちゃんと根拠を示してやってくださいよということです。感情論で言っているわけじゃないんです。感覚で言っているんじゃない。</p>		
65	114	新規規制基準の背景・考え方	<p>皆さんにまず見ていただきたいんですけども、パワーポイントの3番に、下のほうにさらっと書いてあるんですね、これ。新規規制基準では、想定される重大事故の発生時に放出される放射性物質セシウム137の放出量が100テラベクレルを下回ることを要求、これさっきよくわからないんで調べたんですけども、テラというのは1兆なんですね。これが今、下に、東京電力発電所事故の100分の1、ということは、福島事故のときに1万ベクレルの1兆倍出たわけです。この基準は100兆ベクレルまでだったら出していいよという基準で審査したんですね。</p> <p>その下をさらに見ますよ。東海第二発電所の場合は、7日間で最大18テラベクレルで評価した。これは18テラベクレルということは18兆ベクレルですよ。これを許可したと。ということは、規制庁の皆さんは、茨城県民の大地と人体といろいろなものが18兆ベクレルまでだったら汚染してもいいよという許可を出したんですね。そうですよね。どうですか。これは安全ですか。18兆ベクレル、茨城県民と茨城の大地、いろいろなものが汚染されるのは安全なんですか。あなた方はそういう許可を出したんです。教えてください。18兆ベクレルですよ。これは想定内ですよ。外じゃない。あなたたちが想定したんです。</p>	-	那珂会場 (質疑)
66	115	高経年化対策(電気ケーブル)	<p>一つ、ケーブルのことをお伺いします。</p> <p>33ページとか79ページのところにありますが、一部ケーブルが絶縁低下だという、交換できない部分もあると言っただけでも、というか、79ページのところで、交換できない部分もあるはずなんです。一部ケーブルについては、74ページでは交換するよなことを言っていますけれども、交換できない部分があったらどうするのかなというのが説明がないですけども、全部交換すればいいんだけども交換しないわけですよ。本来、基本的に、審査基準では交換しなければいけないとなっているものが、都合が悪いから交換しなくても太鼓巻きでいいというふうに勝手に規制庁が決めてしまったというのは違反ですけども、実際に、今言ったように、交換しなくちゃならないところがあった場合、どうするんでしょうか。伺います。</p> <p>実際にケーブルは、何がなくても30年から40年が寿命だといっているのに、何で60年もたせるのがさっぱりわからないんですけども。</p>	-	那珂会場 (質疑)
	116	火災対策(非難燃性ケーブル)	<p>難燃ケーブルと同等以上の言い方が詭弁に聞こえるんですけども、だったら最初から交換しないでいいわけですよ、同等以上なんて言い方をすれば。何で全部交換しなくちゃならないというふうな基準があって、それを破っているのが説明がないんですけども。</p>		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
67	117	テロ対策	テロ対策のところをちょっと質問をさせていただきます。 私の考えられる想定では、例えば、百里基地からジェット戦闘機がテロに遭って原発に向かって飛来したと。そのとき、例えば、ブローアウトパネル設置場所に飛び込まれたときはどういう評価をなされているのでしょうか。	那珂市	那珂会場 (質疑)
68	118	住民説明会の進め方	まず、これだけの質問が出ているのに、住民説明会をやっているわけでしょう。質問を打ち切るというのは少しおかしいと思うんですけども。	-	那珂会場 (質疑)
	119	再稼働の是非	専門的な詳しいことはわかりませんが、安全だよと言っているわけですね。他方で、県のほうは、広域避難の計画を、膨大な計画をつくらなくちゃならないと。これ、矛盾しませんか。安全であれば、我々、避難する必要がないわけですよ。なぜ避難しなくちゃならないんですか。110パーセント安全であれば堂々とここに住めばいいじゃないですか。なぜ県のほうではそういう膨大な避難計画をつくらなくちゃならないと言っているわけですか。 安全対策課となっていますけれども、県のほうは、我々県民を見ているのか、それとも上を見ているのか、ちょっと疑問に思ってしまうんですけども。 以上です。 110パーセント安全だということは言っていないわけですよ。そういう危険なものを、今さら、さらに20年延長するということは全く理解ができないんですけども。誰が我々を守ってくれるんですか、そんな危険なもの。だから、危険だと認識しているから避難計画をつくるわけでしょう。 事故を前提としているのであれば、そういう事故が起こるものをつくらなければいいじゃないですか。延長する必要はないじゃないですか。		
69	120	再稼働問題に関する県の対応	広域避難と再稼働問題は後で県民から話を伺うということが、今、言われましたけれども、今回、意見募集でやっている問題は安全に絞っておりますね。それと同じように、広域避難計画や再稼働問題も意見募集という形で広く県民に聞く方法をとるのか、教えてください。	-	那珂会場 (質疑)
70	121	原子力防災	避難計画の期限を決めないということですよ。それはなぜなんですか。	-	那珂会場 (質疑)
71	122	日本原電の経理的基礎	今回の安全対策に係る費用の事業者の見積額。	那珂市	那珂会場(アンケート)
	123	再稼働の是非	そもそも安全と言えない原発に安全対策はあり得ない。 福島教訓が活かされていない。 認可したということは、事業者は工事に着手するということか？ 認可の期限が平成30年11月27日に対し、認可が11月7日を見ると、期限を意識して審査を急いだのではないかと感じる。他の施設を見ても同様(P.90) ※再延長は絶対に許可しないで頂きたいと切に願います。		
72	124	津波対策	津波による全電源喪失～水密扉以外の部分からの浸水懸念	那珂市	那珂会場(アンケート)
	125	火災対策(非難燃性ケーブル)	難燃ケーブルへの全面的な交換が実施されるのか。		
	126	テロ対策	監視カメラは●●●の●●●が担っているとのことであるが、リモートコントロールにより自在に作動させることができるとのこと。スタックスウイルスにより誤作動させることが可能であるとの記事があり、サイバーテロが不安である。人工地震も同様である。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
73	127	重大事故等対策	重大事故発生の対応と対策よっての安全性	那珂市	那珂会場(アンケート)
	128	住民説明会の進め方	構造上難しく理解出来ないところが有る為聞き流さざるを得なかった。ただ熱心なご説明を配布書類で見直したい。(照明が暗く文面上の文言を読むことが出来なかった。)		
74	129	新規制基準の背景・考え方	そもそも新規制基準なるものは、どのくらいの確率で重大事故がおきることを想定しているのか。言いかえれば新基準にそった場合どのくらいの事故確率を許容して考えたものなのか。その値、算出手法、そして、それから新基準を作ったプロセス	那珂市	那珂会場(アンケート)
	130	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	IAEAでは周辺環境、人口や資産について評価せよと言っている。なぜ日本は無視する。		
75	131	想定外事象の考慮・対応	①想定外の事故(典型例はサイバーテロ)が起こった時対応できない。すでに再稼働済みについても、対応する基準を決めてバックフィットすることを考えるべき。東京オリンピックで問題としているとの朝日新聞の記事がある(2019年1月21日付 第3面 12版)	ひたちなか市	那珂会場(アンケート)
	132	エネルギー政策	②事故のリスクと発電による社会的利益の得失を正しく評価するのは、国の責任であるのに、国は放棄している。原子力規制委員会の権限、責任内ではない。政策立案、実施システムを建て直すべき。		
76	133	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	ひばくしたくないから規制委員会は、茨城県民は少なからひばくしてもいいという考えでいるように思う。	那珂市	那珂会場(アンケート)
77	134	安全協定	周辺6市村の安全協定	那珂市	那珂会場(アンケート)
	135	住民説明会の進め方	住民をむしている。何配慮も感じられない。96万人をころすのか？		
78	136	リスクの定量化	安全目標。性能目標。確率論的リスク評価	那珂市	那珂会場(アンケート)
	137	住民説明会の進め方	更にわかりやすい説明資料と説明が必要。		
79	138	原子力防災	・事故発生時の住民避難(道路は陥没します。屋内待避では被ばくします。)	那珂市	那珂会場(アンケート)
	139	放射性廃棄物の管理・処分等	・放射性廃棄物の処分方法(将来、東海村が最終処分場にならざるを得ない。)		
	140	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	・再稼働ありきの老朽原発の審査(規制委員会ではなく、推進委員会です。)		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	141	再稼働の是非	<ul style="list-style-type: none"> ・県議会市議会で、現政権に付度した決定をするのではなく、原発再稼働、廃炉を「住民投票」で最終決定してください。(安全性に自信をお持ちなら、是非お願いします。) ・再生可能エネルギーが安価になり、電力が余っている現在、日本原電の唯一の原発を再稼働させたいがために、住民の安全を脅かす政策(失政)には、反対です。 ・住民が最も関心を持つ事を避けた説明会(技術的な事項のみ)というのは、規制委員会として、はなはだ無責任ではないですか。 		
80	142	再稼働の是非	絶対廃炉です。これだけの人が反対している。これ以上、住民を危険にさらさないで下さい。事故があったら手を出せないのが原発事故！！フクシマがよい例。これ以上続けないで下さい。	城里町	那珂会場(アンケート)
81	143	技術的能力	運転員のスキル	大洗町	那珂会場(アンケート)
82	144	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	格納容器がこわれて放射性物質が外に出た。さいごに人の手でホース注水するというが、その人は死んでしまうのでは。だれが水をホースで出すのか。現実には無理な話。→対策になっていない。	東海村	那珂会場(アンケート)
	145	日本原電の経理的基礎	経理的基礎について、原電は金がないというが、どうやって安全対策費を工面し、どうやって返すのか。返せないことが明らかなのだから、審査を認可したのは無責任ではないのか。 原電の廃炉費用はあるのか。動かすことだけ審査するのではなく、無事に廃炉にするまでの計画を評価しなければいけない。それを軽視しているのはダメ。		
	146	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	出されたものを審査しただけだと責任のがれをしてはいけません。多くの人の命と生活がかかっているのです。はじめから認可ありきの審査ですね。		
	147	火災対策(非難燃性ケーブル) 高経年化対策(電気ケーブル)	ケーブル問題。 ケーブルを全交換しないのにO.K.してしまったいいかげんさ、違反ですね。		
	148	近隣の原子力施設等の影響	複合災害対策(再処理施設の事故で放射性物質が原発にきたときの対策),		
	149	地震対策	地震対策(活断層などわからない。地震は予測できない。科学の限界) などが全くダメ。		
	150	新規制基準の背景・考え方	放射性物質を外に出してはいけない。いつだれが出してよいと許可したか。地元はだれも認めていない。ベント自体認めない。		
83	151	地震対策 津波対策	地震、津波対策	那珂市	那珂会場(アンケート)
	152	原子力防災	避難計画について		
	153	津波対策	運転開始時の防潮堤が設置されているのか。		
84	154	再稼働の是非	専門的内容でわかりにくい。リスクゼロにはならないので、再稼働しないのがベスト。	那珂市	那珂会場(アンケート)
	155	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	再稼働することを前提にした新規制基準のように思える。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	156	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	3つの審査結果の概要説明を聞いて、安全基準に適合しているということは、十分にわかりました。細部にわたり考察し、検証されたことはご苦労なことと思います。		
85	157	再稼働の是非	原発再稼働に向けて動いていることは明らかに理解しがたいところです。根本的に、どんなに安全だと言われても、福島事故が起こったことを考えると、絶対大丈夫とは思えません。東海原発の再稼働は、しないで下さい。もっと広く県民の声に耳を傾けるべきです。	常陸大宮市	那珂会場(アンケート)
	158	住民説明会の進め方	会場は明るい方がいいです。〇〇大会など出たことがありますが、これほど暗くしていません。説明の方のためなのでしょうか。		
86	159	テロ対策	航空機以外のテロ対策	東海村	那珂会場(アンケート)
	160	住民説明会の進め方	説明内容がむずかしい。資料がこまかすぎて読みづらい。全体的に広く浅く示されており、これからじっくり読みたいと思う。(勉強になる)		
87	161	再稼働の是非	どんな安全対策があろうとも、一度事故が起きたら、すべてふっ飛びます。何故このような原発を続けようとするのか理解できません。	那珂市	那珂会場(アンケート)
	162	住民説明会の進め方	どう考えても再稼働確実の上の説明会。住民の声を本当に聞こうとしていない。		
88	163	再稼働の是非	新規正基準適合認可したと言うけど、どこまで対策すれば安全なのか不安です。通常火力発電と違い、コントロールし切れないと思います。	那珂市	那珂会場(アンケート)
	164	住民説明会の進め方	会場のモニターが1つで会場内も暗くしているため、良く見えない(読めない)。モニターは、スタンド近くにも欲しい。資料は事前に渡してもらい、学習して説明会にのぞみたかった。		
89	165	住民説明会の進め方	偉い人のギセイになれと！ 原子力規制法、原子力規制庁、東海第二発電所すべて信頼できません。東海地震は必ず起きます。少し位のぎせいはかくごしても強制執行、沖縄と同じで、田舎はどうでもいいということですね。安全なら東京湾のそばがいい。(うめたてして)沖縄の様に。 ◎東海村や主都を利益があるが那珂市は何のメリットもない。デメばかり。	水戸市	那珂会場(アンケート)
	166	新規基準の背景・考え方	地震・津波の規制ではなく、一番問題なのは、ひなん計画です。避難計画も含めて、規制法、規制庁は、適合を出すべきである。20年後はどうするんですか。		
90	167	原子力防災	①避難計画、移動手段 ②住民に対する連絡方法 ③生活弱者への対応策	那珂市	那珂会場(アンケート)
91	168	住民説明会の進め方	・説明時間は、60分以内が望ましいと思いました。 ・「ヤジ」に回答する必要はないと思いました。	東海村	那珂会場(アンケート)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
92	169	原子力規制庁の審査のあり方・進め方 日本原電の対応	・想定外の事象が絶対おきないように安全対策に万全を期すことを要請する。	-	那珂会場(アンケート)
	170	原子力防災	・万々避難しなければならないことになった時、避難せざる住民全員の生活が充足される対策がとれるのか非常に疑問である。		
93	171	住民説明会の進め方	再稼働の為の安全対策の理解	那珂市	那珂会場(アンケート)
	172	エネルギー政策	充分理解したが、地政学的危機を考慮すべき。即ち、エネルギーと食糧と安全保障は、ある程度自給する事が(将来の子供達の為)		
94	173	火災対策(非難燃性ケーブル) 高経年化対策(電気ケーブル)	①電気ケーブル(交換不可のもの)の安全性	ひたちなか市	那珂会場(アンケート)
	174	地震対策	②地震の審査		
	175	日本原電の経理的基礎	③原電の経理的基礎について		
	176	再稼働問題に関する県の対応	技術的な事に関する説明会だけでなく、避難計画、原発の必要性、今後のあり方等、全般的に論ずる場を作って欲しい。基本的には、100%安全を保証出来ず、さらに使用済み核燃料の処分法も解決してない原発は止めるべきと考えます。なぜ、原発による電気が必要なのか？根本的に考えるべき！		
95	177	再稼働の是非	安全面 規制委員会がOKだしても耐用年数をすぎ原子炉の稼働すべきでない。もし事故がおきたら委員会・政府はあやまればすむ。住民はふるさとをはなれくらさなければならない。耐用年数すぎた物は廃炉。新規総理のおひざ元山口県に作るべき(山口県は両手をふって喜ぶはず)●●●●もイギリスの代しようとしてよいのではないか。	那珂市	那珂会場(アンケート)
96	178	原子力防災	広域避難計画	常陸太田市	那珂会場(アンケート)
97	179	住民説明会の進め方	ご苦労さまでした。	東海村	那珂会場(アンケート)
98	180	技術的能力	原子力機械の安全性はもとより、人的な面での教育・訓練等住民を含めた対策が必要。	那珂市	那珂会場(アンケート)
	181	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	基準適合性審査については紙の●●絵に書いたもちにならないことを祈ります。		
	182	使用済燃料の安全対策	使用済み燃料		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
99	183	再稼働の是非	安全対策はありえない。延長反対、廃炉デス。	那珂市	那珂会場(アンケート)
	184	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	新規制基準の参考資料の東海第二発電所の場合7日間最大18テラベクレル。原子力規制委員会の方々は、茨城県に住んでいないから他人事です。		
	185	住民説明会の進め方	質問を制限していることに対して、みんなが質問したいことが一致してない。県は、住民が知りたいことを話し合う場をもうけてほしい。		
100	186	高経年化対策	40年たつもの(劣化)を20年延長させることへの不安	那珂市	那珂会場(アンケート)
101	187	重大事故等対策	放射能の放出時処理の仕方。	ひたちなか市	那珂会場(アンケート)
	188	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	日本国憲法の条文とのつながりを、規制庁職員がとらえていないのは大問題である。		
	189	住民説明会の進め方	その他、質問時間は2時間は必要である。		
102	190	テロ対策	・テロ等への対策。対応できない。	那珂市	那珂会場(アンケート)
	191	原子力防災	・事故事件が起きた場合の避難出来ない。		
	192	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	・説明弁明出来ないことが、多くあったと印象を持った。安全でないことが明らかになった。規制委員会は、再可動推進団体であることが分った。		
103	193	東日本大震災の影響	7年前被災した部分があるはず。	那珂市	那珂会場(アンケート)
	194	高経年化対策	古い原発。		
	195	近隣の原子力施設等の影響	となりに再処理工場などあり複合災害のおそれ		
	196	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	事故を想定しているなら「廃炉」にするという選択があるはずなのに、委員全員が安全で一致したとは、信じられない。会社のいうことをうのみにしているのか。または、上(政府)の言いなり？ 私は、事故にあいたくありません！！安全なんていえないのになぜ許可したのですか？		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
104	197	火災対策(非難燃性ケーブル)	<p>東電柏崎刈羽原発のケーブル火災事故の原因が最近発表されました。地下トンネルの温度が下がって、被覆が縮んだために断線が起きて、これが原因だということのようですが、ケーブルの接続部は燃えたけれども、ケーブル自体は難燃性だったので燃え広がるのは免れたということのようです。</p> <p>このことにも関連して、東海第二の場合について、3点、指摘したいのですが、まず一つは、火災対策の対象が全部ではなくて一部のケーブルに限られているという問題です。総延長1,400キロのうち、約3割の400キロだけが安全系として審査対象で、残り1,000キロは対象外なので、燃えやすいケーブルでも何でもオーケーだということになっている。したがって、ケーブルの中に油を通してようなOFケーブルという危険なケーブルを使っている、このまま使い続けるということになるそうです。こんなのが地下トンネルで燃え出したら、2016年10月に東電が埼玉県で発生させた火災事故のようなトンネルの中で燃え広がるという可能性が大きいのではないですか。</p> <p>OFケーブルが一部のところにしか使われていないからといって、それがプラント全体に燃え広がらないという保証はないだろうよということですよ。トンネルの中にいろいろなケーブルが混在しているわけですから。そういうことですよ。安全系でないところだけで火が止まるなんていう保証はないでしょうよ。言いたいのはそういうことですよ。</p>	-	日立会場 (質疑)
	198	高経年化対策(電気ケーブル)	<p>2つ目に、運転延長認可の審査では、新品のケーブルに60年間分の放射線温度などを加えて試験し、一部のケーブルを除いては、あと20年オーケーだと判断したということですが、東海村の説明会では、ケーブルの研究をしていたという方が、実際に使ってきたケーブルのサンプリング検査をすべきではないかという質問をされました。規制庁の●●さんは、審査の枠外でそういう活動は当然できると、可能性はあるというふうな回答をされましたが、新品のケーブルを使った評価試験だけでは不十分だということを認めたというふうに私は受け取りました。</p>		
	199	高経年化対策(電気ケーブル)	<p>3つ目、●●●の資料の中に、東海第二の建設時に、ケーブル敷設作業で、被覆に3,000カ所に及ぶ傷をつけてしまったと。それで大半は応急措置的な補修で済ませてしまったということが書かれています。これはネットにも載っています。</p> <p>この件について、昨年5月2日に実施した再稼働阻止ネットの規制庁さんへのヒアリングでは、私も参加して、そういう情報も提供して調査をお願いします。</p> <p>質問としては、このような住民からの情報提供について、規制委員会としてどう扱ったのかということ、もう一つは、やはり原電にケーブルの実物を使ってきたものを点検させて、規制庁としても現場でそれを確認すべきではないかということ、以上です。</p>		
105	200	津波対策	<p>まず、私は、福島悲惨な事故が、津波の被害がなければ起きなかったんじゃないかと思えます。したがって、東海も津波に対して完璧な対策をまずお願いしたいと思ってます。</p> <p>27ページの防潮堤をぐるっと囲む絵がありましたね。ここで海側と反対側の山側が防潮堤が切れているんですが、ここは敷地的に高くなるからいいよと、そういうことですか。宮城とか福島の津波のテレビの画面を見ますと、奥に入ってしまった津波が、戻るときにかなりのエネルギーで建物とかあいうものを壊しているんですね。だから、東海の場合も、津波が奥に入ったときに、戻す津波は構内に全部入ってしまうんじゃないかと。したがって、防潮堤をぐるっと取り囲むように、城の城壁のようにぐるっと取り囲むようにされたらいいんじゃないかと。</p> <p>その他の防潮堤の高さは、推定が8.7メートルで、大体2倍ぐらいの、ものづくりの考え方とすれば、安全率2でつくられているようで、これでいいんじゃないかと思えます。</p> <p>ただし、津波は、海面が横にそっくり押し寄せてくる力ですから、防潮堤の厚みに対する強度を十分もたせて、その辺の検討をお願いします。</p>	-	日立会場 (質疑)
	201	地震対策	<p>地震波については、1,000ガルを一応考えているようですが、これは正解だと思いますね。1,000ガルでもてば、多少のがたがきても、パイプなどが外れて、多少の被害があっても、広域避難が起きるような、メルトダウンに至るようなことはないと思います。</p>		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	202	津波対策(敷地に遡上する津波)	<p>だから、津波を絶対構内に入れないようにすれば福島のようにならないと。我々も避難する必要はないと考えています。まず、構内に津波を絶対に入れないようにするということが第一条件、それから、万一入っても、非常用の設備は全部その防潮堤の高さよりも高い位置に必ず置くということ、非常用の電源、ポンプその他。</p> <p>それから、冷却水を外部から求めるとは思いますけれども、津波の瓦礫が発電所周辺にかなり散乱してしまうものですから、簡単に車で持ってくるようなことにできないと思います。だから、冷却水の周辺の低いところにダムみたいなものをつくって、そこから耐震性のある給水設備を構内に引くようなことも考えたらいいんじゃないかと思えます。非常用の電源は高いところに移すと。</p> <p>門の外に消防ポンプを置いてありますけれども、あれも大きな津波が来たらそっくり持っていかれちゃうのではないかと思います。だから、あれも高いところに逃げておく必要があると思えます。</p> <p>以上です。</p>		
106	203	近隣の原子力施設等の影響	<p>86ページをお願いします。</p> <p>近接の原子力施設からの影響という問題で、再処理施設が何か起こった場合に、それが東海第二原発に影響を及ぼさないのかどうかという問題です。</p> <p>今、86ページの説明で、下のほうの段落ですね。よくわからないんですけど、こんなふうに書いてあります。東海再処理施設は廃止措置中であること、つまり、廃止措置中だから危険性はないというふうにも受け取れるんですけど、そんなことはありませんよね。再処理施設を今、廃止措置にするのに、申請を出させて、その検討を加える。それより以前の5年前から、危険だからというので、高レベル廃液と、それから、プルトニウム溶液の固体化する作業をやっていましたね。明らかにこれは危険だからでしょう。そして、現在、まだ、例えば高レベル廃液については360立方メートルぐらいの量の廃液がまだ残っていて、大変危険だと。これは冷却をし、そして、水素掃気をしなければ水素がたまっていくと。そしてまた、温度もどんどん上がっていくというような危険性を抱えているわけですよ。絶えず今も冷却し、水素掃気をしているわけですね。だから危険なわけでしょう。そこについてまずお伺いします。</p> <p>再処理施設は、今も言いましたように、絶えず熱をまだ発しているわけですよ。そして、水素も出ているわけでしょう。それが一定の量にたまったら水素爆発が起こるということは、機構のほうの廃止措置施設の検討の中でも言われていることなわけで、絶えず危険な状態にあるということですよ。もし爆発事故が起こったら、そこで出される放射能というのは、東海再処理施設までわずかに2.8キロメートルですから、この爆発によって起こった放射能雲というのは東海第二原発に直ちに届いちゃうでしょう。これがもたらす影響というのは大変大きいんじゃないかというふうに思うんですね。</p> <p>改めて考えてみますと、東海再処理施設と東海第二原発というのは同じ太平洋の海岸線上に並んでいるわけですよ。わずかに2.8キロですよ。5キロ未満です。</p> <p>東海第二のほうは、先ほどの説明にありましたように、17.1メートルの津波を想定して、それで20メートルの防潮堤をつくると言っているわけでしょう。東海再処理施設のほうは防潮堤をつくらないわけですよ。そうすると、17.1メートルのやつはストレートに東海再処理施設を襲うということになるわけですね。</p> <p>東海再処理施設というのは東海第二原発より古いんですよ。40年以上たっているんです。いろいろな問題がいっぱいある。しかも東海第二原発の原子炉建屋のように堅固につくられている施設じゃないですよ。津波が襲ったらどうなるかということをお心配するわけです。そのことを検討したんですか。検討した証拠はどこにもないじゃないですか。教えてください。</p> <p>全然納得できませんね。ここで書かれているのは、申請施設に係る審査において考慮すると書いてありますでしょう。東海第二原発にとって、東海再処理施設が何か起こったときに東海第二原発に影響を及ぼさないのかどうかというのは、これは申請施設の審査において考慮すると書いてあるわけでしょう。だから、あなた方が考慮しなければいけないんですよ。考慮したという何の証拠もないじゃないですか。たった86ページのこのポンチ絵だけしか提供していないというのはおかしいでしょう。どういう検討をしたのかということきちんとしたデータを出してください。そうじゃない限り、許可をもう1回取り消してください。そういうふうにご要求します。</p>	-	日立会場(質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
107	204	地震対策	<p>幾つかあるんですけども、19ページ、20ページ、そこに地震の大きさを示すマグニチュードというのが書いてありまして、私も素人でよくわかりませんが、9.0、それから、その前のページは7.8と書いてありますが、このあたりをもう一度ご説明いただきたいというのは震度との関係なんですけれども、震度がここには書いてございませんけれども、昨年の12月に茨城県庁が地震の見直しをしました。そのデータを見てみますと、日立が震度7、東海村が震度6強と書いてあります。そういうことを前提にして今回のこの説明会の資料がなされているのか、そういう基本的なところをお尋ねしたいと思います。</p> <p>といいますのは、昨年の2月のたしか26日だったと思いますが、日本原電さんが住民説明会を日立でも行いました。私、そのとき参加したんですが、日本原電さんはマグニチュード9.0、それから、その後いろいろ聞きましたところ、震度7というふうに言っております。</p> <p>最初の地震関係ですが、マグニチュードと震度との関係は私も存じていまして、それをお尋ねしたんではありません。今回の説明書の中に、東海村の原発のところで一体どのくらいの震度になりますかと。それから、直下地震的になっていないかもしれませんが、平たく言うとそういうことですね。震度9.0、それから、震度7と書いておりますので。</p>	-	日立会場 (質疑)
	205	近隣の原子力施設等の影響	<p>それから、33ページのところで、付近に石油コンビナートなどはないと。それから、83ページのところで、取水口のあたりに漂流物は大丈夫だと書いてありますけれども、今回の説明書全般を見てみますと、東海第二原発の北側に少なくとも日立港という大きな港があると。そこにどのような船舶や施設があるかということについて全く書かれていない。これはどういうことなんだろうと思うんですね。</p> <p>大きな施設的なものとしては、日立港の第1埠頭のすぐ山側のところに石油タンクの基地がありまして、そこには16基のタンクがあります。重油とかいろいろ入っているわけです。タンカーは日立港に毎日のように入っている。そのトータル的な容量は2.2キロリットルぐらいだったと思います。それから、第5埠頭には、地上式では世界最大23万キロワットのLNGタンクがあります。あとはLPGタンクが8万キロリットル、そして、現在、同じすぐ脇に23万キロワットのLNGタンクをもう1基建設中です。そういうことも書いていない。</p>		
	206	津波対策(漂流物選定の考え方)	<p>それから、漁船が日立港に入っているというのは書いてありましたけれども、そういうものではなくて、日立港は自動車輸入港では日本で3番目に多い港ということになっております。そのあたり、非常に大きな自動車専用の運搬船が入ってきている。一昨年あたりの実績ですと大体4万台は入ってきている。そういうふうなことも書いてあります。そういうふうなことが全然。</p> <p>それから、毎日、北海道の釧路港との間で、RORO船といいまして、大きなトラックトレーラー車の後ろだけ、荷物のところだけですけれども、あれが毎日入ってきます。そういうふうな船も毎日ですから、350隻とか入ってくるということでありまして、ものすごい巨大な自動車船や、ガスタンク船や、それから、RORO船と言われるものも入ってきて、毎日のようにくる。</p> <p>先だっの東日本大震災のときには、津波で生乳タンクが岸壁の上から流されまして、日立市内だったと思いますけれども、海岸に漂着しているというものもあります。</p> <p>もう一つ、39ページ、関連してですが、津波の高さが20メートルぐらいあるということはどういうことを意味するか。18メートルなら18メートルでもいいですが、大型船舶の喫水というのは10メートルぐらいしかありません。ですから、20メートルの津波の上に10メートルの喫水、喫水というのは、船の水と触るところから底までの深さをいいますが、これは持ち上がって流れてしまうんですね。流れてきて、その状態でもって東海第二原発の今回計画している、現在ある防波堤は高さは数メートルしかありませんから、もちろんそれも乗り越えて、今、これをつくるという20メートルのコンクリートの擁壁の上につぶつくと、今度はそこから横倒しになってくるということになるんです。だから、水面から上だけでもろに高さ30数メートルもあるんです。あれが倒れてくる。</p> <p>それから、RORO船と言われる北海道から毎日来ている定期船、これも倒れてくる。あのあたりは全部、水の中になってしまうわけですから、そういう事態が全く想定されていない。</p> <p>それから、もう一つ、大型船舶等の漂流物について一切記載がない。実は、あえて書いてあったものがあるんですよ。それは5トン未満の船舶があるというふうなことは、今日の文書ではありませんけれども、あえて書いてあるんですよ。それ以外が全くないということはどういうことなんだろうと。日立港に入っている船舶は、5トン未満船というのは港湾統計上は書かないことになっておりますから、5トン以上を書くことになっております。5トンぐらいの小さな船を、漁船をもともと数字として出していたということ自体が全く理解できない。現状を見ていない。日本でベンツとか外国からいろいろな自動車が入ってきますけれども、いろいろなものを含めて、輸入だけ見ても日立港は全国3位なんです。だから聞いているんです。大型船舶が入ってきていますよと。1年に1隻とか2隻とかという次元ではございませんよと。そういうことを言っているんです。</p>		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	207	近隣の原子力施設等の影響	<p>崖の上の石油タンクもひびが入って、油が日立港に流れてきて、それから、そちらの原発の中に入っていくということも十分考えられる。</p> <p>平成14年の12月に北朝鮮のチルソン号が座礁しましたときに、燃料油が船から流れ出しまして、北は高萩市、南はひたちなか市、つまり東海村を越しているわけです。そこまで漂着して、市民がそこへ出て行ってボランティアで砂浜を回収したんです。</p> <p>ですから、そういうふうな事実もありますので、そのあたりも含めて、過去の経歴、それから、現在使われている状況、ちなみに、外国船の1万トン以上だったと思いますが、日立のここの建物の中に図書館がありますから、私もちょっと調べてみたんですが、2008年のデータが最後で、それ以後はありませんけれども、67隻、1万トン以上の外国船が日立港に入っています。</p> <p>ですから、そういうふうな基本的な現状をなぜ無視したのかということも含めましてお尋ねしたいと思います。</p>		
108	208	地震対策	<p>今も出ましたけれども、1,009ガルが一番高いと言われているんですけれども、実は、去年の12月、1カ月前に茨城県から資料が出たんですよ。「茨城県地震被害想定調査報告書」で茨城県内の44市町村全部の最大震度が書かれております。これは、日立市は7、北茨城市、高萩市も7ですけれども、東海村は6強なんですけれども、私はそれを見て、7が日立市だと愕然としたんですけれども、この調査書の中でも、留意点として、要するに、甚大な被害になる地震が県内またはその周辺で発生する可能性があるとか、例えば、震度6弱であっても7になることもある。5強になることもあるということなんで、この表でいけば東海村が6強なんですよね。もし東海村を7が襲った場合、どうなるかということで、私、ものすごく心配しているわけなんですけれども、それで調べてみたら、去年の北海道地震は震度7ですよ。最大ガル1,591ガルというのがインターネットに出ています。あと650から850というのも出ています。あと、2年半前の熊本大地震は7ですけれども、ここは1,800ガルなんですよね。東北地方太平洋沖地震も震度7で2,933ガルで日本で最大だと言われています。</p> <p>今回、1,009ガルで最大なんですけれども、それを越えた地震動が来た場合、想定されているかどうか分からないんですけれども、そういう点については、これを越えた場合はどうなのか、大変心配しているわけです。</p> <p>一つ言いますと、毎年、政府の地震調査会では、茨城県の水戸市の地震発生確率は日本で3番目なんですよね。30年以内に6弱以上発生、それが今回、もっと詳しく44市町村が出たということなので、しかもそれは、30年、81パーセントだから、それが目の前に迫っているという心配があるんですよ。そういう点で、1,009を超えた場合、どう想定されるかということを質問します。</p>	日立市	日立会場(質疑)
109	209	安全対策全般	<p>素朴な疑問で申し訳ありません。パワーポイントの48ページの関連質問です。</p> <p>重大事故の拡大を防止する対策(炉心が溶けた状態を想定)、落下した熔融炉心に対する対策、その中で、原子炉格納容器の中の多分水槽のようなところにコリウムシールドなる防水シートというような感じなんでしょうか、これを設置して安全対策を確立するということよろしく思いますが、格納容器の中での作業だと思わなければならないんですけれども、この種の作業というのは、安全に、確実に、また時間もかけられないでしょうから、短期間に設置できて、なおかつその検証というんですか、その辺が確実にできるものなんでしょうか。</p> <p>私は、この工事に限らず、格納容器の中で安全にできるものなのかなと、今、素朴な疑問です。短期間で、かつ、それが実際に検査するんでしょから、検査まで含めた作業一連のことです。</p>	高萩市	日立会場(質疑)
110	210	再稼働問題に関する県の対応	<p>確認したいことがあるんですけれども、県としては、広域避難計画の作業が進んだ段階で避難計画問題について県民の意見を聞くと。それから、県の委員会の安全性検証がなされ、実効性ある広域避難計画策定ができた段階で再稼働問題について県民の意見を聞くと。2回の県民の意見を聞く機会を設けるということですね。その県民の意見を聞く方法については検討中と言っておりますけれども、できれば、この説明会の最終回、水戸市の説明会までに明らかにしていただきたいと思うんです。</p> <p>私は、今回の説明会のような公開の聞く会にしてほしいというふうに思います。</p>	-	日立会場(質疑)
	211	再稼働問題に関する県の対応	<p>それから、もう1点なんですけれども、県民の意見を聞く期限に関わることなんですけれども、日立市も含めて6市村、なし崩し的に日本原電が工事に入ることに反対しているわけなんですけれども、茨城県も同じ立場なんでしょうか。やはり、なし崩し的な工事開始には釘を刺すべきではないかと思うんですけれども、その点について確認したいのですが、よろしくをお願いします。</p>		
111	212	住民説明会の進め方	<p>詳細に審査結果を説明されてもまったく安全だとは考えられない</p>	日立市	日立会場(アンケート)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
112	213	自然災害対策	・自然災害に対して本当に大丈夫でしょうか。疑問です。	日立市	日立会場(アンケート)
	214	高経年化対策	・40年規定に対して一回のみ延長できるとした、安全性の理由が理解できない。		
	215	地震対策	震動の数値に対して第二原発の設備はどのような状態になるのか実際の絵がないと想像できない。		
	216	再稼働の是非	規準に適合していても古くなった原発は廃炉にすべき。延長して再稼働させても、次期に廃炉になる。廃炉費用もばかにならない。今すぐ廃炉。		
	217	日本原電の経理的基礎	廃炉費用→どこから費用を調達するのですか？私達国民の電気料金に上のせされるのはごめんです。		
113	218	テロ対策	テロ対策	ひたちなか市	日立会場(アンケート)
	219	住民説明会の進め方	私は、原子力関係に勤めているので、説明内容はわかったが、一般の人には用語をはじめとしてわからないのではないかと。用語集でも添付してはどうか。		
114	220	重大事故等対策	重大事故の発生を防止する対策について	高萩市	日立会場(アンケート)
115	221	日本原電の経理的基礎	原電の費用対策について。	高萩市	日立会場(アンケート)
	222	原子力防災	又、その他、県の方でも負担しているもろもろの費用について(シェルター、放射線測定器、テレビ会議システム、避難計画策定費用etc.)原電が再稼働すると表明していないならば、必要ないものともなりうる。ということ。		
	223	日本原電の対応	使用するか分からないものを、安全にするために、いくらでも費用を使ってよい、という感覚は理解できない。「費用対効果」ここまで費用をかけて(まだ、かかっていない部分もあるが)、再稼働させる必要はあるのか、ということについては誰が検討するのか。そもそも、再稼働させると原電が決めていないものを、規制庁に審査させるのも失礼。審査するのにも、多額のお金がかかっているはず。私の感覚では理解できない。		
116	224	重大事故等対策	質問 圧力容器が小さいとの説明。これは何を意味することか。どの位小さいものか。どう理解すればよいか。	日立市	日立会場(アンケート)
117	225	住民説明会の進め方	福島原発のようになってしまわないのか？ 想定外はないようにしてほしい。 住民は不安でいるのです。認可ありきでなく、不安をとりのぞくように、ていねいな説明や調査が必要なんだと思う。素人ですが、お話を聞いて、不安が大きくなったただけでした。残念です。	日立市	日立会場(アンケート)
	226	エネルギー政策	費用がどれほどかかるのか。それを費やしてまで、どうして稼働しなければならないのか疑問です。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
118	227	津波対策(敷地に遡上する津波)	津波が24mhを超えると浸水してしまうことが不安に思いました。何をもち「重大事故を漏れなく検討したか?」漏れなくを裏付けるのは何だったのか疑問に思いました。	日立市	日立会場(アンケート)
	228	住民説明会の進め方	結局、絶対に安全ということはないのだから、重大事故が起こりうる、と考えなければならぬことが良く分かりました。「リスクをのめるか?」と問われると、のむのは厳しいと思います。		
119	229	近隣の原子力施設等の影響	使用済み廃液(どんどん増えていくので)については(質問にも出てましたネ。こっちの方が怖い位です)調べてはないのですか(ドラム缶の腐敗など)	日立市	日立会場(アンケート)
	230	住民説明会の進め方	・専門家の方が莫大な時間と労働をかけて「これだけやりましたよ!」としか、全くの素人主婦は、耳を傾けましたが伝わりませんでした。		
	231	高経年化対策	・40年が何故20年も延びるのですか→人間だって40才と60才は大部ちがうでしょう。		
	232	住民説明会の進め方	・危険だからこんなにも時間かけたりした説明会をしてるのではないですか。国民や●●は本当に福島を認識してるのですか。県は県民の意見を聞いてとありますが、再稼働 賛成 反対を決めるのですか。前、田中さんは「安全」とは言っていないと言っているのを記憶にないですか。		
120	233	高経年化対策(電気ケーブル)	どうしても交換出来ないケーブルが存在すると思われませんが、本当に60年間もつのでしょうか?実際に60年間使用された例はありますか?	ひたちなか市	日立会場(アンケート)
	234	重大事故等対策(溶融炉心対策)	ヘドスタルに1メートルの水を張って溶けた燃料をうけとめると言うが、効果は疑わしいと思う。		
121	235	日本原電の経理的基礎	・原電に資金もないのに規制委が「経理的基礎に問題がない」といいかげんな結論を出したこと。→安全対策に手抜きが出るだろう。借りた金を原電は返せないのが明らかなのに。	-	日立会場(アンケート)
	236	放射性廃棄物の管理・処分等	・安全ばかりを問題にしているが、核廃棄物処理が何も解決していない。それもとり上げる必要がある。		
	237	近隣の原子力施設等の影響	・P.86近接の原子力施設からの影響 — 再処理施設が廃止措置中であるから安全だという根拠は?工学的な判断のエビデンスは?→質問が出たとおり、そうだ、データを示せ!		
	238	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	・P.51放水砲で放射性物質は捕獲できないだろう。第一、だれがやるのか。もう近づけないはず。なぜこんな非現実的な方法が許可されるのか。		
	239	高経年化対策	・説明が長いのにP.70~73について触れない。大事なのにごまかしたか?		
	240	住民説明会の進め方	・全体に回答が不十分。		
122	241	重大事故等対策	1Fで事故を生じたBWR-3,4型マークI型(PCV)とは異なる東海2号(BWR-5型マークII型POV)においても1Fと同様な事故は発生するのか?可能性があるとするれば、どのような安全対策が追加されているか?	日立市	日立会場(アンケート)
	242	地震対策	一般の方々は加速度(Gal)と震度の差が理解出来ないの、地表面の震度を計算して説明した方が良いと思います。(今回の説明は?)		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
123	243	再稼働の是非	天災(地震・津波等)は過去の歴史が示しているように人の力で防止できないのは明白。 — 最近の事例では神戸の地震災害・福島原発の人災等。(県知事・県会議員・市長等また関係官庁・東京電力Top・国会議員等の無知・無能による人災, かつだれも責任を取らない。)⇒発電所の最大の安全対策は運転休止し, 廃炉が一番安全対策と考える。	日立市	日立会場(アンケート)
	244	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	規制庁の対応不安。危機に対するless imagination		
	245	高経年化対策 技術的能力	車も10年以上立つと金属疲労等によるトラブルが起きるのは必然。40年過ぎた発電所を再利用するのは大変危険性を帯びている。かつ発電所を運用する人材, 特にトップクラスの能力の劣化が見られ, 小さなトラブルが多発している。なぜ, だれが運転継続を指示しているのか。		
	246	原子力防災	茨城は道路のインフラに比べ車が多く避難計画の立案は不可能。住民は逃げる事ができない。		
	247	エネルギー政策	突然の天災が起きた時, 最悪北風が吹いている時は, 風下の千葉・東京・神奈川・静岡は全滅するのは明白。メリットに比べデメリットが国規模で起きる。 発電所を廃炉にしても, 日本の技術を用いれば原子力に代る電力供給は可能である。		
	248	自然災害対策	※本日の国の職員の説明はマクロ的安全対策の見地からすれば, 天災の力を分らない(過小化した→特に海水温の上昇影響を過小価してはならない)ごく小さなミクロ的説明であり。⇒天災に対して無力である事を認識できていない。		
124	249	住民説明会の進め方	時間無制限。イギリス議会同様徹夜してやるべき！！	-	日立会場(アンケート)
125	250	火災対策(非難燃性ケーブル)	・ケーブルの難燃性について, 納得できる説明がほしい。 火災が起こってからでは遅いのでは？	日立市	日立会場(アンケート)
	251	東海第二発電所の経済性	・経済的合理性		
	252	高経年化対策	・圧力容器自体の劣化状況		
	253	エネルギー政策	被災原発であり, 老朽原発, BWR, 40年超の原発をなぜわざわざ稼働させるのか, 常識を疑う。		
126	254	住民説明会の進め方	住民理解が深まることを期待します。 質問者が発言している際の他の参加者の発言は制限すべきで退室依頼もOKなのは？	ひたちなか市	日立会場(アンケート)
127	255	地震対策	地震が近くあると発表されていることに対する原発への不安(東海第二に限らず)	日立市	日立会場(アンケート)
	256	高経年化対策	・被災する前より指てきされていた老朽化・シュラウドなど。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	128	257	住民説明会の進め方	評価根拠の数値説明少ない。	日立市 日立会場(アンケート)
	129	258	エネルギー政策	これだけの安全対策をやってまでペイできるのか。安全対策の必要性は認識しているが、そこまでして原子力発電を推持したい意味がわからない。もう少しの間は原子力は必要だとは思いますが、国民の負担が増すだけなのではないか。	日立市 日立会場(アンケート)
		259	住民説明会の進め方	審査の内容と評価についてはそれなりに理解 質疑応答の時間が短い。もう少し発言の時間を！！ 住民の意見を聞くのが主なんですよ。時間を別にしても意見を聞くときが必要ではないか。知事も聞きたいんですよ。	
	130	260	住民説明会の進め方	ガルと震度は、専門家と一般住民の理解しやすさの違いである。何とか住民の理解できることばで話せるよう努力願いたい。一般住民(鼻から反対の集団)は別として問題なし。	日立市 日立会場(アンケート)
		261	津波対策(漂流物選定の考え方)	大型船、万トン級の船が津波でやってこない保証はほしかった。	
		262	技術的能力	☆ハード面はわかったが、要員のレベルの保証はやってあるのか。原子力がとまって8年にもなり、要員の最低レベルのアップも必要だろう	
	131	263	想定外事象の考慮・対応	「想定外事態」を十分考慮すべきと思います。	日立市 日立会場(アンケート)
		264	近隣の原子力施設等の影響	あえて、周辺の産業立地状況を外している様に思えました。	
	132	265	津波対策	津波対策は、ほかの地域にめいわくしない流れになるか。	日立市 日立会場(アンケート)
		266	住民説明会の進め方	むつかしくて、これでOKかわりません。	
	133	267	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	放射性物質の放出。産業活動による災害は「公害」である。原子力を「公害防止法」で管理する時代に入ったと考える。真の規制委員会にするためには、これが必要である。	ひたちなか市 日立会場(アンケート)
		268	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	放水砲によって落ちた水は放射性水である。この水を「海洋」へ放出しているが、その際、規制庁委員は「『汚たく防止膜』でとりのぞく」と説明していたが、これはうそでしょう。2018.12.25の県のWTでの資料ではネオジウムを使う説明図になっていた。原電さんを支えるのでは「規制」にはならない！ 困ったものだ。	
	134	269	住民説明会の進め方	技術的な話の説明を素人にしても理解も疑問も出ない。ただ不安だけが残る。	常陸太田市 日立会場(アンケート)
		270	事故が起きた際の責任の所在	・どこの誰が事故が起きた場合の責任を取るのかわからない。それを知りたい。 ・再稼動する人達が住民の避難に責任を持つべきだと思います。	

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
135	271	テロ対策 ミサイルへの対応	・テロ対策, ミサイルへの対策等の安全対策 テロ対策, ミサイル対策への対応が具体的ではないので, 詳細な安全認識を示して欲しい	日立市	日立会場(アンケート)
	272	日本原電の経理的 基礎	・安全対策について事業者は, 資金的に対応できるのか		
136	273	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	・放射性物質の漏えい, 拡散, 汚染対策 この場合に市町村の広域避難計画が作成されるため。	日立市	日立会場(アンケート)
	274	技術的能力	・作業に当たる職員等の確保, 科学的・技術的な内容に関する理解など 施設・設備を動かすのは人(ヒト)であるため		
	275	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	・今後の規制委員会, 規制庁の東海第二原発へのかかわり 審査機関としての責任はどうなるのか。 「確認」と言い切っているが, 確認作業は書類をもとにした説明であり, 実際に現場, 現物を確認したものばかりではないと思われる。 規制庁として認可したのであるから, どこまで責任をもって対処されるのか。		
137	276	津波対策	耐津波	東海村	日立会場(アンケート)
	277	住民説明会の進め方	よく理解できた。		
138	278	エネルギー政策	(30km住民 96万人)のこの施設(東海第二)に対してこれだけの安全対策して再カドウさせるメリットがどうしても分らない。	日立市	日立会場(アンケート)
139	279	高経年化対策	原子力発電所の寿命40+20年において, 安全に稼働が維持出来るかどうか。特に地震等の予期しない外力が加わった時コントロール不能の状態にならないか, 大変心配しています。(どの時点で地震の外力が加わるかによって, 耐力に違いが生じるのではないのでしょうか。)弱点を有する施設(配管・ケーブル・炉心に直結したセンサーの劣化が一番心配です	日立市	日立会場(アンケート)
	280	住民説明会の進め方	①会場が広く寒いにもかかわらず暖房の配慮がないのは残念です。		
	281	近隣の原子力施設等の影響	②東海第二発電所審査説明の中で「東海再処理施設」に対し, 地震・津波対策が考慮されておらず, 今日現在被災した場合致命的な被害が生じる。→直ちに対処すべき。		
	282	高経年化対策	③経年劣化は人の眼・検査チェックにより, メンテナンスして寿命を延す説明でしたが, 災害は人的ミスにより拡大します。この考え方は改めるべき!(点検出来ない場所も有る)		
140	283	地震対策 津波対策	地震, 津波対策	日立市	日立会場(アンケート)
	284	原子力防災	及び広域避難計画に関心がある。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	285	住民説明会の進め方	審査結果や対策についての説明が多く感じた。もっと東海第二発電所の現状がどうなっているかを知りたかった。現状から対策をどうするのかを重要な部分だけでも説明してほしい。☆事後の百策より事前の一策にしてほしいものです。		
141	286	地震対策 津波対策	地震・津波等の自然災害に対する安全対策	日立市	日立会場(アンケート)
142	287	再稼働の是非	災害(放射能)が発生した場合に、確実にくい止める方法がない。現在では各安全対策しても意味がないと思います。再稼働反対です。 1. 同上	日立市	日立会場(アンケート)
	288	事故が起きた際の責任の所在	2. 内容が文章のみでそれが数値上のOK判断がない。設備は数値化出来るが、人災にかかる点は数値化出来ない評価はすべきでない。人にたよる設備は用いないで欲しい。責任がとれない設備は稼働して欲しくない。誰が責任を取るのか？		
143	289	安全対策全般	圧力容器	-	日立会場(アンケート)
	290	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	規制庁は逃げている。世界の水準に達しているか。原発の輸出は出来ない。福島東電を収束させてから判断せよ。		
144	291	住民説明会の進め方	他の市民・県民の方がどのように考えているのかを知りたいです。むずかしい内容なのでわかりやすくしてほしいと思っています。私の質問は別紙でお願いします。	日立市	日立会場(アンケート)
	292	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	1. 平成31年1月13日、東海会場議事録P16~17 審査の概要資料P51 ①放水による放射性物質拡散の抑制についてですが、「具体的な効果は把握しておらず、定量的なことを確認しているわけではない」ということで「できる限り外部への放出を抑制する」と書いてありますが、原子力規制庁及び日本原電、そして茨城県では「できる限り頑張って拡散しないように努めますが、食い止められなかったものに関してはやむを得ない」と考えていると思ってもよろしいのでしょうか？		
	293	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	②汚濁防止膜とはどういうもので、どのような効果があるのでしょうか？		
	294	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	③今なお増え続ける福島第一原発の汚染水のようにどうしようもない事態になっても、敷地内であれば拡散を抑制している状態であるというのでしょうか？		
	295	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	④また、放水によって大気中の放射性物質を落とすことができたとしても、地上から地中、さらに海洋への拡散は止められないのではないのでしょうか？ 以上4点についての考えをお聞かせいただきたいです。		
	296	住民説明会の進め方	2. HPに議事録を掲載するだけでなく、回収したアンケートに書かれている意見・質問とその回答をすべて知りたいのですが、それらもHPで公開していただけますか？ 加えて、規制庁に寄せられる意見や質問と回答もすべて開示していただきたいと考えていますが、いかがお考えでしょうか？ 可能であれば公開時期を、不可能だというならば、その理由をお答えいただきたいです。 テーブルが欲しいです。メモを取りづらいため、資料も見づらいため アンケートを書いている時間もとっていただきたいです。		
	297	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	東日本大震災以前は、原発は40年稼働したら、役目は終わるはずだったのに、「経費」を節役するため？にしか思えず、20年も延長なんて……、原子力規制委員会はどのように認めるのですか。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
145	298	住民説明会の進め方	<p>いただいた資料は、専門的に「安全」ということだと思います。賛成、反対どちらにしても、あまりの人の少なさにがっかりしました。多くの人にとって、どうでもいいことなのでしょうね…。</p> <p>◎大震災前に、日本原電さんがその前に起きたインドネシアの大地震を教訓にギリギリ、安全対策が間に合ったということを書きました。そのことにお礼申し上げます。</p> <p>うしろの方が「これしかないのかよ。」とひとり言っていました。同感！まずもっともっと「何か」をおもってほしい。かんじてほしい。</p> <p>・反対意見も、必ず受け入れられて反映して下さいね。</p>	東海村	日立会場(アンケート)
	299	再稼働の是非	<p>いただいたハガキにアンケートあり、とありましたので家で書いてきました。どうぞ、ボツにしないで読んで下さい。心からお願いします。東海第二原発再稼働に反対する理由です。</p> <p>①「どんなことがあっても『安全』です。」ではなく、なぜ、「原発」だけは、老朽化がないのですか。どんなに精密に頑丈につくられたとはいえ、古いのは古い！100%安全なんて絶対にはないです。</p> <p>②自分の家が火の車のような状態なのに(東電)、お金がなくて困っている仲間(日本原電)を助けるとは、どういうこと？国が原発推進していることは、事業・企業優先なんだと思います。経済が疲へいしている「村」だからこそ「再稼働！」と言っていますか。一度事故が起きれば、そんなこと言っていられない。経済大切なんで言っていられない。原子力災害は、どんな自然の大きな災害とも違う。今も福島の人達は苦しんでいます。健康不安と同じに、家に住めなくなる、これが一番いやです。わかりますか？</p> <p>③マグニチュード5.5以上の地震が一番多いのは茨城県だということ、ご存知ですか。TBSTVデータボタンを押すと、全国の毎日の地震が震度1からわかります。最近、東海村近くの震源がふえてきた。</p> <p>④96万人の避難を理由に「再稼働反対」と言うなど言った議員がいます。感情論で物事を判断するな、とも。感情論だろうか…。どんなにうまく計画をしても、渋滞、渋滞、避難所に着くまでの(想像もつかない時間)トイレ、水、食べ物は大丈夫か？前もって準備ができない。突然のことですよ。又、自家用車でひなんできない人は東海村でバス250～300台です。できると思う人、本当にいるの？本当に、ばかっています。</p> <p>⑤あと2年あまりで、防潮堤ができるらしいが、「安全対策」という既成事実ができてしまえば、住民のきもちなど、どこかへ吹きとんで、「再稼働」になるのかと思うと恐ろしい、一番このことが。</p> <p>⑥東海村村長も、結局のところ、再稼働賛成がありありだ。6市村の話し合いなんて、心の中では無意味と思っているんじゃないかと、疑いたくなる。もっともっと真剣に考えて！</p> <p>⑦もう原発なんていらぬ。古いものは廃炉にして、仕事のあるすべての人の生活の保障と、いのちあるすべてのものが安心して育むことができる。こういうことでしょう！やってもできないことはない。外国は、他の国のあやまちを心から考えて原発をなくす方向に行っているのに、なぜ？日本だけは？なぜ？</p> <p>せめて、子や孫、その後のうまれ出る命のために、どうすれば良いのか、心の底から、心から真剣に真剣に、事業者も市、村も、そしてひとりひとり考えてほしい!!!もっともっと!!!</p> <p>「今、経済をうるおす」ではなく、これからも安心してらせること。</p> <p>⑧原子力災害は、どんな大きな自然災害とも違って、(再度です。)健康、家族、住まい、近所、仕事、友、親せきetc.ありとあらゆるものを、うばい去ります。</p>		
146	300	火災対策(非難燃性ケーブル)	・可燃性ケーブル(1400kmのうち1000km)	水戸市	日立会場(アンケート)
	301	地震対策 津波対策	・津波、地震の危険性は人間は人知外 想定できない(茨城は30年内に起こる可能性日本で第3位)		
	302	近隣の原子力施設等の影響	・2.8kmの所に再処理工場があり停止したものの非常に危険性あり。再処理工場が事故を起こしても、第二原発への影響、またその逆、東海第二が事故ごとに爆発炎上した場合の爆発炎上。		
	303	住民説明会の進め方	<p>・司会者は何者？所属は？名前しか名のらぬ。東海文化会館でも同じであった。</p> <p>・県が主催者なのに、県民に納得するよう努力する姿勢が見うけられぬ。例、質疑応答の時間不足。</p> <p>・県は県全体の市町村で説明会を開らくべき。</p>		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
147	304	近隣の原子力施設等の影響	・複合災害に対処出来るのか、東海村には原電の東海第2だけでなく、数多くの研究施設があり複合災害が心配である。	日立市	日立会場(アンケート)
	305	原子力防災	・万一事故発生した場合、96万人の県民が避難することは不可能ではないか。		
148	306	リスクの定量化	一度聞きたかったんですけども、前田中委員長は、規制委員会の適合性審査というのは安全を保証するものではないと言いましたよね。今回、合格になったわけですけども、それについてはどう考えられますか。今回、私、原発から9キロのところに住んでいるんですけども、この結果が安全を担保しているものなんですか。そう思っているのでしょうか。保証していただけるのでしょうか。	-	ひたちなか会場(質疑)
149	307	近隣の原子力施設等の影響	今日、説明になかった部分なんですけれども、資料には86ページになっています。近隣原子力施設からの影響ということなんですけれども、基本的な考え方ということで、他の外部の事象と同様に、申請施設に関わる審査において考慮すると。だから、周辺の原子力施設の事故からの影響を考慮するというふうに考え方として言っているわけです。 ここに東海第二原発から2.8キロのところには再処理施設があるわけです。今、再処理施設では高レベルの廃液を冷却しながら保っている。一番危険なところだと思うんですけども、そこには防潮堤はつくる予定はないわけですね。ですから、ここで、この影響について、十分小さいと工学的に判断したと。一定の距離があるというふうに言っているんですけども、何の根拠で一定の距離というふうにしているのかと。十分に影響がないという、工学的に判断したと。こここのところを説明してください。	ひたちなか市	ひたちなか会場(質疑)
150	308	テロ対策	福島事故では、想定外ということがあったので対応できなかったということがありますので、想定外というのはできるだけ少なくする必要があります。 その中で気になっているのはテロリズムということなんです、52ページを見ていただきまして、大型航空機の衝突その他のテロリズムというのですが、2001年ですか、アメリカの9.11の航空機乗っ取りと、そういうことを想定していると思うんですが、このようなテロリズムで航空機が原子炉建屋に衝突したら、原子炉建屋は破壊されるということを想定しているということではないでしょうか。 ここに書いてあるのは、どういう事象が起こるかということが何も書いていない。そのための手順書とかそういうことしか書いていない。よく見ると、1行目、可搬型設備による云々かんぬんの手順書を整備することを確認したということですが、もう整備したのか、これから整備するということを確認したのか、内容が正しく確認できているというふうに確認したのか、そこが曖昧なので、これからやりますということであれば、ではどうやってやるのか、保安規定だと何かいろいろあると思うんですが、そういうことでやるのか、それをお聞きしたい。 航空機というのは、昔から、ミサイルが原子炉建屋に衝突したらどうなのかみたいな話がありまして、これはほとんど壊れるのは間違いないということ。 それから、テロリズムだと、テロリストだと、もっと手のこんだ、航空機だけではなく、ヘリコプターを使って非常用電源設備なんかを攻撃するとか、多重の攻撃を行って、対応できないということを狙ってくると思うんですが、それはどこまで検討していますか。	ひたちなか市	ひたちなか会場(質疑)
	309	テロ対策	お答えにくいということで、それはしょうがない面もあると思うんですが、それでも特に気をつけてほしいのがサイバーテロなんです。サイバーテロで、情報を盗んで、それをもってテロを仕掛けてくるというのがありまして、東京オリンピックなんかでも狙われているのではないかとということで、政府なんかもやっているようですが、以前、身代金要求ウイルスとかそういうのでウイルスに感染させて、イギリスでは医療機器を狂わせたとか、いろいろなことが起こって混乱された。それから、電力会社を狙ってくる。電力会社を混乱させて、外部電源を全部止めてしまっ、それで複合的に狙ってくることはあると思うので、それについては、やっていますということを書いていただければと思います。 それから、さらに、それはどんどん高度化していくわけですので、対応も高度化していくし、それはバックフィットさせる必要がある。規制が変われば、今既に再稼働している原発もあるわけですから、それらについても適用させるということが必要だと思いますが、そういうことをやっています、これからやりますということを書いてください。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
151	310	高経年化対策	<p>詳細な説明、ありがとうございます。 端的にお答えいただきたいんですけども、余計なことは言わないで、端的にお答えください。 60年延長というマックスのところですけども、これは何をもち根拠にしているのか。また外国にそういう例があるのか、それとも、何で60年でいいのか、70年でもいいのか、50年ではだめなのか、そこら辺の60年の根拠を示していただきたいということと、60年ということなんですけれども、原子力規制庁さんは環境省の外省ですよ。つまり、時の政権に影響を受けている可能性がないとは言えない。だから、政権に即した形で60年にしたとか、そういうことはあるのかないのか、これも端的にあるか、ないかで教えてください。</p>	-	ひたちなか会場(質疑)
	311	第三者機関の評価	<p>それから、結局、60年、もし影響するとすれば、原子力規制庁さん自体は、先ほどから各論をいっぱいおっしゃっていて、こういうことをやります、こういうことをやります、これはほとんど専門的なことなんで、これが正しいかどうか、我々素人にはわからないんです。つまりどうということかという、これは原子力規制庁がやっているこの基準が正しいかどうかを審査する別の機関でも審査が必要なんだと僕は思っているんですね。具体的にいうと、例えば、海外の機関とか、あるいは、政府と全く関係ない独立した機関からの原子力規制庁は本当に正しいことを対策としているかどうか、こういうふうな審査をしてほしいという気持ちがあるんですけども、それに関しては、そのようなお考えはあるのかないのか、これもあるかないか、端的にお答えください。</p>		
152	312	ミサイルへの対応	<p>時間がありませんので端的に省略してやらせてもらいます。 ミサイルの件ですけども、原電さんは、米国電力研究所、コンピュータシミュレーションの結果、液体燃料満載の民間航空機が時速563キロメートルで原子力発電所に衝突した場合、格納容器は堅牢であると報告されています。 質問1、現代の標準ミサイルの性能は時速1,000キロメートルです。民間航空機の2倍にもなり、燃料は高性能爆薬で、秒速で9.6キロメートルとも言われており、シミュレーションの結果をはるかに超えています。地下60メートルにも届くミサイルのために、イスラエルと敵対するイランがあらかじめ地下80メートルに核施設を備えています。用意周到です。特に、日本の原発施設は全て海岸沿いの陸上に設置されており、領海23キロメートル以内からちょっと離れた接続水域、接続水域というのは国際法で定められた航海自由のところですが、そこからの潜水艦から発射されたミサイル攻撃からは、水平飛行のためレーダーにも映りません。数分で施設は破壊され、その瞬間、原発施設は国民に向けた殺人兵器になってしまい、どこの国から攻撃されたかも不明のままです。 原電さんは、これは国の問題ですという立場で、施設の完全な防備を行わず原発再稼働を目指しています。将来にわたって不安で、絶対容認できません。施設が破壊された後も全く不確実で、希望、予測的な対応に頼る前に、原発施設の完全な防備こそが急務です。 質問3、原子炉規制委員会としても、国の問題だからと避けるのではなく、規制対象内の重大事項として取り組んでもらい、国民の命を守ってほしい。 備考、同封した写真は、米国からシリアに向けたミサイル攻撃ですが、軍事施設ではありません。ただし、それであっても、むき出しの状態のため何の対応もできません。これは、原電に比較しますと、事故が起きた場合に、対応する敷地のルートの確保は全くできません。先々、最も懸念される中国の原子力潜水艦等も日本列島東西南北の公海ルートを、接続水域を含めてですね。 また、日本政府は、これから配備予定の陸上配備型のイージス・アショア、これも全く対応できません。 ちなみに、原電さんの4年前の質問と回答。ミサイルは撃ち落とす。3年前の確認、打ち落とすではなく、なくすと言っていました。2年前の回答。何も言っていません。我々は録音なしですが、出席者多数が確認しています。どうか県民の命と暮らしを守る最後の砦として、原子力規制庁の力強い行政指導をお願いいたします。 大井川知事にもよろしくお伝えください。</p> <p>そういう項目(武力攻撃事態対処法、国民保護法)があるということは、国民の命・暮らしを守るために、しっかりと適用していただきたいという切なる思いでございます。よろしくお願いいたします。</p>	-	ひたちなか会場(質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
153	313	再稼働の是非	<p>今日、いろいろ苦勞されているところがよくわかりまして、その辺はありがたいんですが、では、先ほどお話がありましたように、素人では実際に何をどんなふうに行われているかというのはよくわからないんですよ。ということで、規制庁さんが行われていることでのいかどうかということについては判断がつかかねるということがございます。そのところがちょっと残念だったんですが。</p> <p>私は、基本的なことを、3項目、お聞きしたいと思います。</p> <p>項目的には、まず一つは、東海第二原発を再稼働させようということでいろいろと検討されておりますけれども、東海第二原発を再稼働する大義というのは本当にどこにあるのかということを一挙。</p> <p>1点目は、東海第二原発を再稼働させるとする大義ですが、東海第二原発は止まったままで、電力が不足するということは1件も起きていないのです。だから、再稼働する必要性というのは電力からはないんです。</p> <p>それから、日本では、東海第二原発を除いて、現在、26基もの廃炉を検討している原発があるんです。だから、何でその前に老朽化した東海第二原発を稼働しなければならないのか。</p> <p>それから、もう一つ、非常に重要なことは、茨城県では既に29の議会で再稼働反対の決議をしているんです。そういう状況を踏まえても、再稼働する大義というのはどうなんですかということなんです。</p>	東海村	ひたちなか会場(質疑)
	314	リスクの定量化	<p>2番目は、先ほども質問がありましたけれども、規制庁として、安全であるということを保証してくれるのかどうか。これについては先ほどお話がありましたけれども。</p> <p>2番目の再稼働して本当に安全かどうかということについては、これは東海第二原発の審査に合格したから稼働すると言っているんですよ。だから、安全ということについては、規制委員会としては関係ないんだということをはっきりと言ってほしいんです。それなら安全かどうかというのは日本原電と地方でやればいいわけですから、まず、規制委員会は安全にタッチしていないんだということをはっきりと言ってほしいんですね。それが2番目。</p>		
	315	事故が起きた際の責任の所在	<p>3つ目は、再稼働して、もし事故が起こったときに、誰が、どのように責任をとってくれるのか。</p> <p>3番目は、再稼働して万一事故が起こったとき、誰が、どう責任をとってくれるのか。皆さん、ご承知のように、福島は事故が起こってから8年がたつんですけども、現在でも避難生活をしている方もいるんですよ。</p> <p>それから、それと同時に、これははっきりわかりませんが、補償が十分でないということで、今、訴訟に持ち込んでいるのが何人もおられるわけですね。幾つもの団体がある。そういうような状態で、事故が起こったときに、保証とか何か、そういうものが、誰が、どう責任をとってくれるのか。そこを、規制委員会の人も、この辺のところは、誰が、どう責任をとるのかというのは明確にしておいていただきたいと思うんですが、どうなっていますかというのが3点です。</p>		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
154	316	重大事故等対策	<p>84ページですか、この絵を見て少し心配になったことがあるので、補足説明していただきたいんですが、固定の装置がうまくいかなくて、可搬型の、ここでいうと消防自動車のようなので炉心に水を注入するということですが、実際にこれは冷却できるのか、確認はされたんでしょうか。</p> <p>どんな解析をされたんでしょうか。 そこで、炉心の熱と、あと圧力容器とか、構造材がいっぱいありますよね。そういう熱の評価はしているんですか。 注入した水が、炉心とその周りの構造材の冷却できるような水量を確保できるとか、そういうことを評価していますか。</p> <p>心配しているのには、コードで評価しても、しきれない難しい問題があるんですよ。圧力容器の中の一番下のほうが冷たい水で、だんだん温度が高い水になってきて、水面では加熱蒸気と。そういった現象をMAAPでは解析できないと思うんです。難しい。だから、ECCSの評価というのが世界中で実験でやっているんです。だから、これも実験でやらないと確かなことは言えないんじゃないかなというふうに心配しているんです。その辺はどのように考えますか。</p> <p>炉心の周りのシュラウドとか、集合体の支持板とか、そういった構造材の熱についても計算に入れてますか。要するに、崩壊熱だけではなくて、構造材の熱もとらないと冷却しきれないですよ。そして、冷却が間に合わないと、燃料温度が上昇して破損すると。そういう事態になるんで、その辺は厳密に評価しないとちょっと心配なんです。</p>	ひたちなか市	ひたちなか会場(質疑)
155	317	事故時の環境・住民への影響	<p>原子力規制庁という名前ですけれども、実際にやっていることは、原子力推進庁の役割を果たしているのが現在の規制庁さんではないかと。審査されているのが、原子炉建屋の構造や安全性、そういうことに絞った審査をやっておられるわけですが、原発というのは発電所だけで存在するわけではなくて、その立地環境も含めて原発をどうするかということも考慮することが非常に重要な内容だと思うんです。東海第二原発というのは、常識的には原発が存在してはいけない。そういう環境のもとに運営されてきた原発だということですよ。ですから、今、東海第二原発があるという地域的な特性が、100万人近くが数十キロ圏に住んでいるという、もともとそういう環境の中に新たに原発をつくるということを考えれば、誰もがノーという結論に達せざるを得ない、そういうことだと思うんです。</p> <p>だから、そういう環境を無視して、ある原発の再稼働を審査すればいいんだという姿勢そのものが非常に大きな問題を含んでいるんじゃないか。ですから、我々は、審査の結果、安全性を保證するものではないし、規制基準に沿って合っているかどうかを審査しているだけだと、そういう言い方をされていますけれども、田中委員長もそうですし、更田委員長もそうです。規制委員会は原発の安全性を保證するものではないと。そういう姿勢で本当にいいのか。それでも審査をして、原発を動かしますよということで、我々は絶対納得はできないと思うんです。そういう点について、規制庁の見解をお聞きしたいと思えます。</p>	ひたちなか市	ひたちなか会場(質疑)
156	318	自然災害対策	<p>火山の噴火で火山灰が降るのは50センチというふうには書かれておりますけれども、火山灰って、5センチ積もって、雨でも降ったら、歩くことも車が動くこともちょっと困難なんじゃないかと思えます。それが50センチ降る。雨が降る。電線に付着すれば、電線は切れるし、可動する電源車、これは全く動けないと思うんです。そういうところも考えて審査ってされているんでしょうか。</p>	-	ひたちなか会場(質疑)
157	319	再稼働問題に関する県の対応	<p>今の説明について質問がありますけれども、今、避難計画や再稼働問題についての意見を聞くということでおっしゃっていましたが、説明会については、今後開催するということを実体的に考えていらっしゃるのでしょうか。</p> <p>今回の安全に対する説明会みたいに、非常に住民の生活に関わる最も重要な避難計画、それから、再稼働問題について、具体的に、6市町村、6会場、公開の場できちんと説明会を開く必要があるんじゃないですか。その辺のところ、どうなのでしょう。</p> <p>念頭に入れながらでは、説明会をするという話ではないですよ。こういう大事なことを説明会を念頭に置くというような曖昧な言葉でごまかして、開かないというのは、私はどうも納得できませんよ。おかしいんじゃないですかね。開いてほしいですよ、具体的に、きちんと。県民は不安なんです。ですから、その不安をちゃんと解消するようにきちんと説明会を開いて、質疑応答をちゃんとやってもらいたいんです。それをちゃんと念頭に置くだけではなくて、反映させていただきたいんですよ。そこのところはどうなのでしょう。</p>	-	ひたちなか会場(質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
158	320	住民説明会の進め方	先ほど、県の考え方を聞きましたけれども、どうも言っていることがわからないんです。住民の説明、住民に対する説明会も選択肢の一つとして、いっぱい選択肢があると。その中の住民に説明するやつが選択肢としてって、これは多くのやつの一つとしてしか考えていないということじゃないですか。住民説明会を開きます、いつ、どういう形で、明確に示してくださいよ。 今日、それが示せなければ、今やっている説明会、最終は水戸だと思わすけれども、水戸の説明会のときには皆さんと約束してくださいよ。あなたたちも行政を預かっている人間、県民の安心・安全を担保するだけの仕事をしているわけですから、その約束をきちんと。 これは知事に進言するようだけれども、知事を説得してください。それだけです。	-	ひたちなか会場(質疑)
159	321	住民説明会の進め方	今後も聴講していきたい。 バックヒートの信頼性の評価について、良く理解出来なかった。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
160	322	技術的能力	震災後、長期停止していたプラントを再稼働するにあたって、操作する運転員や保修要員などの教育訓練などは充分なのか、不安です。(従来のOJTは、実質出来ていないのが現状かと推測が容易かと思えます)	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	323	住民説明会の進め方	説明時のパワーポイントも、配布資料も小さくて見にくく、わかりにくい。(せめてパワーポイントの1シート→A4で) 高齢の参加者も多い中、本気で住民に説明する県の誠意があまり感じられないのが、残念です。 質疑応答における司会者の対応の不快でした。 冷静に説明を受け判断しようと参加しましたが、住民はおきざりの印象を強く受けました。		
161	324	安全対策全般	「新規基準が世界でもっともきびしいもの」と信じられない政府の評価する全事項	-	ひたちなか会場(アンケート)
	325	住民説明会の進め方	「もっとも厳しい気象条件や風向き等を設定して安全機能が損なわれない措置を講じることを確認」なんと信じられない言葉か。住民の命・くらし・財産を守るものとはほど遠いものと実感した。		
162	326	住民説明会の進め方	内容が難しい。	東海村	ひたちなか会場(アンケート)
163	327	テロ対策	テロ対策(悪意を持った人物の侵入)	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	328	再稼働の是非	基準適合内容を理解できました。また、基準にないリスクがあり、それについては適合判断を実施していないため完璧でないことも理解しました。再稼働について議論する場が必要と感じました。		
164	329	テロ対策	現在なら、ドローンで爆破物をおとされる機会も十分に考えられる。その対策として、1年365日24時間安全対策が可能か？非常に心もとない限り！！	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	330	再稼働問題に関する県の対応	再稼働に向けての説明会の雰囲気。大井川知事が県民の意見を広く聞いて廃炉か再稼働か決めたいとおっしゃるなら是非「県民投票」！を実施してほしい！！		
165	331	近隣の原子力施設等の影響	近隣原子力施設からの危険な事象の対策必要。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	332	ミサイルへの対応	ミサイル対策。		
	333	重大事故等対策	フィルタベントの多重化が必要		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
166	334	テロ対策	テロや航空機衝突等, 新たなリスクに対し, 本当に安全が確保されているのか。テロ対策について安心できる説明ではなかった。質問された内容を相対したテロ対策の説明が欲しかった。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	335	原子力防災	避難計画の実効性はあるのか。		
	336	住民説明会の進め方	今後の広域避難計画や再稼働問題について住民説明会の実施を明言しない姿勢に大きな不安を感じた。		
	337	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	原子力規制委員会は法律にてらしたチェックはしているが, 安全を重視していると感じられなかった。		
167	338	近隣の原子力施設等の影響	1. 複合災害対策(とくに再処理施設の危険性)P.86 廃止措置中でも危険だと知らないようだ。	-	ひたちなか会場(アンケート)
	339	日本原電の経理的基礎	2. 原電の経理面(資金回収できないだろう。廃炉費用はどうするのか。)P.85 いくらで売電する?		
	340	津波対策(漂流物選定の考え方)	3. 津波による大型船舶の衝突(対策に説得力がない)P.27		
	341	地震対策	4. 地震対策(よくわからないことなのに, なぜ自信たっぷりなのか)		
	342	高経年化対策	5. 劣化状況評価 とくに中性子照射脆化 P.71.72(40年超の安全は不明)		
	343	火災対策(非難燃性ケーブル)	6. ケーブルを全交換しようとしなくていいこと(金がかかるからやりたくない)		
	344	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	1. P.51は冗談か。だれが放水するのか。死ぬだけ。		
	345	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	2. むずかしい専門用語を使って, 素人をけむに巻こうという意図が見え見え。しかし, 自分たちは基準に適合しているかどうかを見るだけ, と責任のないことを強調する。住民の側に立つ(被害者になるだろう人の気持ちを慮る)という思いが全くない点が不信感のもと。(原電と言う事が同じ。)		
346	再稼働の是非	3. 災害弱者(避難が困難な人)を生むことを考えず, 安全対策を考えることは無意味。危険なものをあえて動かすメリットは何もない。デメリットは無量大。 4. 無駄なことに金と時間と労力をかけている。廃炉にすればすむこと。			
168	347	住民説明会の進め方	2011年3月の福島原発同様の災害が有得た東海第二原発 幸運にもポンプ稼働していたことですくわれた。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	348	高経年化対策	40年経過した建屋の不安。		
	349	地震対策	特に何mの堤防をつくらうと, ほぼ毎月にかかる直下地震にはどう対処するのか。これらに対する明確な安全体策はあるのか心配と共に大きな疑問		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	350	再稼働の是非	何是適合審査が合格したのか疑問。毎月の様に地震、周辺施設ではほぼ毎月の様に発生している事故も先ず何とかすべき。意見として、260万kWの火力発電所がとりにあるのに、何是福島の前例の危険のある110万kWの発電所を動かすのか。廃炉にすべき！！県民の命を守ることになる。		
169	351	技術的能力	安全対策を確実に運用していく人材が集まるかどうか？ ・原子力バッシングの中、優秀な人材を確保できるか。 ・再稼働したにしても、その後の原電の事業展望が見通せない。そのような会社に人が集まるか。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	352	住民説明会の進め方	基本的には、概ね理解できました。ありがとうございました。		
170	353	高経年化対策	原子炉圧力容器の経年劣下評価	東海村	ひたちなか会場(アンケート)
	354	住民説明会の進め方	専門用語が多く、分かりづらかった。		
171	355	複合災害	安全対策の実効性 複合災害発生時には、計画どおりに安全対策が機能するのか不安である。 規制基準に適合しているからと言って、災害発生時には、計画どおりに安全確保の措置が機能するのかの説明が不十分。〇〇〇について確認しているとの説明では少し不安。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
172	356	原子力防災	・にげ道(安全に) ・その後の対処……いつまでに戻れるのか等。どうい生活になるのか。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	357	住民説明会の進め方	不安しかのこらなかつた。		
173	358	住民説明会の進め方	事故・災害がいつ起こるかかわからないので、期限を設けて進めてほしい。 質疑の内容をHPのみでなくて、県民に伝わるように検討してほしい。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
174	359	使用済燃料の安全対策	使用不可燃料に対する説明	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	360	住民説明会の進め方	内容が多すぎて、理解不能。単なる説明会の事実作りのように感じる。		
175	361	住民説明会の進め方	安全性審査だけ聞くのは、市民として納得いかないので関心事項なし。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	362	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	周りの声を聞いてからの審査が本来ならとるべき手段ではないのか？順番がちがう		
176	363	津波対策(敷地に遡上する津波)	津波の発生想定 津波の発生想定値で、24mを超える津波は想定していない、という点について質問したかった。東日本大震災では、30mを超えた場所もあったときいたので、なぜなのか、規制の強化を要望したい、と感じた	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	364	安全対策全般	全て		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
177	365	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	①住民の安全を担保しないと規制委員会は明言した。新たな知見があればルールを追加としているのでは常に危険の中という事。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	366	再稼働の是非	②再稼働するならより新しい原発から。東京に一番近い、96万人最下茨城県は東海第2はNGと国、国交省と対待すること。		
178	367	自然災害対策	・地震の多い茨城県ですので、自然災害が心配です。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	368	事故時の環境・住民への影響	福島のように、帰れなくなってしまうことが心配です。		
	369	安全対策全般	・「〇〇の対策をとることの確認をしてございます」とのことですが、この対策には何年かかるのでしょうか？経費は？		
	370	再稼働の是非	・「重大事故の拡大を防止する対策」ということは、重大事故が起こる可能性があることです。福島の事故を考えると、このような対策や防止の手順が確実にこなうことができるとは考えにくいです。延長は考えられません。		
179	371	再稼働の是非	原子力発電の事故は何人も責任を持ってないもの。福島の事故で明きらか。そういうものはやってはならない。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	372	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	今回の審査は、安全を担保出来ないもの。しかし、許認可省は、これを錦の御旗にする筈。それがこわい。		
180	373	地震対策	・地震対策は充分か？地震学会も予知は不可能と言っている。1009ガル以上の場合も考えるべき。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	374	高経年化対策(電気ケーブル)	・ケーブルの安全性は？60年もつとは考えられない。		
	375	津波対策	・津波…防潮堤で防げるか？		
	376	技術的能力	・運転員の技術面についての心配(長時間運転してないので不安)		
	377	高経年化対策	・すでに8年停止している発電所が再稼働する事への不安。		
	378	住民説明会の進め方	やはり、技術面だけの説明では市民は納得できない。		
	379	原子力防災	本当に実行できる広域避難計画が策定できるのか。人口が多いため住民が納得できる計画ができるとは思えない。しかし、住民が全く納得できないのに、その避難計画を「実行性があると認められる」として、再稼働におしきられるのではないかと危惧している。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	181	380 エネルギー政策	本日は東海原発の新規制にいかに対応しているかという説明であったので、内容については、このようなものかと思う。県に対して、説明会のあり方について要望。そもそも原発の発電後の核のゴミの安全な処理の方法も確立されていないのに、原発を今後も使い続けるべきなのかという議論がないのはなぜか！！県と県民で、その根本的ことを議論する場が必要である。県はそのような場をもうける気はあるのか？	水戸市	ひたちなか会場(アンケート)
182	381	リスクの定量化	①100%安全といえないこと。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	382	事故が起きた際の責任の所在	②事故が起きた場合の責任と保証が不明確		
	383	原子力防災	③避難計画がどうなるのか		
	384	エネルギー政策	④東海第2発電所を稼働する意味は。稼働しなかったら困る人は誰？		
	385	住民説明会の進め方	・専門的すぎて、理解出来ず		
	386	ヒューマンファクター	・人為的ミスに対する説明がない		
	387	テロ対策	・サイバテロとかのテロに対する説明不足。ただ検討しているだけの回答ではNG		
	388	安全対策全般	・海外の原発に対する安全対策の比較がない		
	389	住民説明会の進め方	・その他、質問時間が短すぎる		
	390	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	・規制庁はもっと多くの見識者から意見を聞くべき(海外も含めて)		
	391	安全対策全般	・シミュレーションだけで判断するのではなく実証実験をして確認すべき		
183	392	テロ対策	技術だけでは対応が困難と思われる。テロ対策をどこまで実施すべきか。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	393	住民説明会の進め方	しっかりした資料と説明で、技術的にはほぼ納得できた。政治の問題は別の場を設ける方が良いのでは考えます。		
184	394	再稼働の是非	避難計画が決定しない前に東海第2が再可動されることはあってはならないと思う	水戸市	ひたちなか会場(アンケート)
	395	第三者機関の評価	対策の各論が専門的すぎて、正しいか正しくない(不足なのか)が判断できない。原子力規制庁の審査が正しいのかどうかを海外の専門機関や国内の民間機関など第三者の機関で評価してほしい。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
185	396	テロ対策 ミサイルへの対応	・テロ、ミサイル等のこれまでに起きたことのない事態の発生時に、”想定外の出来事だった”という事業者や国の言い訳だけは聞きたくない。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	397	住民説明会の進め方	原子力規制庁の審査で合格となっても、原発再稼働中の安全が保証されたものではないことがよくわかった。審査で合格したことを根拠に事業者が原発を再稼働するという論拠がナンセンスだと強く感じた		
186	398	新規制基準の背景・考え方	・どこまでリスクを低減すれば良いとして審査したのか？	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	399	リスクの定量化	・リスク評価結果について知りたいポイントは、東海第2の ①内的事象によるもの、②外的事象 ・外的リスクについて、たとえば同じ地震想定を鉄道や、高速道路などと比較した場合、結果はどうか？他産業との比較を知りたい。		
	400	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	規制庁の姿勢はおかしい。旧田中委員長の発言		
	401	原子力防災	想定した地震や、津波がきた時、周辺の状況はどうなっているのか！東海第二だけ安全でも意味がない。 外的事象については、そういった状況をシミュレーションした上で、防災対策を時間を限らずでなく早急に住民に示すべき。 ・住民との対話は直規制庁ではムリ。いろいろな意見をもった対話の場が必要では？県の役割か、税金を使っているの、日本の、国民のためになる活動が必要。		
187	402	高経年化対策	老朽化そのものによる事故率の上昇や	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	403	ヒューマンファクター	ヒューマンエラー、		
	404	再稼働の是非	廃炉期限が来た原子炉をわざわざ延長する大ギ 東海第二原発の存在をどう思うのか知りたい。仕事上審査をしているのはわかるが、審査を通したことで、再稼働への道を開いてしまった。本来は廃炉にすべき原発		
188	405	安全対策全般	原子炉圧力容器について	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	406	高経年化対策	金属疲労、脆化、破断についての説明が不十分であり、超音波で安全といえるのか		
189	407	エネルギー政策	このような立地(人口も含め)に、40年を60年に延長して、再稼働するのか？何がなんでも動かすのだ！という固執が感じられた。それは何故か？電力が緊迫して不足しているようには感じられないのですが、それらの電力状況など知らせて下さい。先日、国会で野田さんの質問に安倍首相が「今の電気料金は原発が動いているからこの値段で納まる。推進する」というような解答したように思います。この東海が、もしstopのような状況が発生すると全国原発に同じようなことが起こっていくという前例になるのを避けたいとしか推測されませんが、もし原発稼働がなくなれば、どのような不測の事態になるのか。どうぞ、ていねいな説明を請いたいです。太陽光とて余っているような話もききますし。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	408	火災対策(非難燃性ケーブル)	難燃ケーブルへの変更		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
190	409	電源対策	電源そう失対策	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	410	緊急時対応組織体制	地震の時、たしか原発前の道路は陥没していたので緊急時に応援部隊などはたどりつけるのか		
	411	第三者機関の評価	適合性審査がどうなものかどうかは、(推進派の団体に助言を求めても良いですが)全くの第三者機関に判断してもらった方が良いと思います。		
191	412	津波対策	津波の影響による電源喪失。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	413	住民説明会の進め方	専門的内容が多く難しい内容でしたが、丁寧に説明いただき、大変参考になりました。漠然とした不安をお持ちの方が多く、より分かり易い対応が今後必要かと思えます。		
192	414	再稼働の是非	安全対策は、事故が起きることを前提としたもの。住民が不安になっているのは事故が起きること。事故が起きないようにする万全の対策はないなら原発をどう考えるべきか。そこを議論すべきだ	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	415	住民説明会の進め方	専門的で分からないことが多い		
193	416	安全対策全般	安全設備の強化は必要	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	417	再稼働の是非	再稼働は反対		
	418	住民説明会の進め方	司会はどこの所属の人ですか。原電にそんたくした司会であった。		
194	419	安全対策全般	ベント機能等の安全性が強化されており、全く心配していません。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	420	原子力防災	福島の結果として、自宅外へ避難をさせることの方が放射線ストレスより桁違いに大きい。子供についてもヨウ素剤を考えれば緊急の避難の必要性は殆んどない。国や県への放射線障害を免責にするので、自宅避難という選択肢を合法とすべきである。住民には専門家もいるので、一律同じ対応を強制することは、一種の生存権の侵害とも言える。良く検討してもらいたい。		
	421	住民説明会の進め方	工学安全の説明は、私は理解しましたが、一般住民の理解を期待することは無理があります。原子炉の運転60年の健全性(直接的一発破壊)は、10~20万年オーダーのウィンドウでは被災確率はほぼ0。設備の健全性とベントが確保されていることで充分では。「リスク0の考え方」(多くの反対者の主張)との戦いは大変困難と思えます。適切に規制上のチェックに合格したことを繰り返し説明頂くことで宜しいかと思えます。有難うございました。		
195	422	リスクの定量化	原発が100%安全と断言できるのか?その根拠は何か?	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	423	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	東海第二原発は、原子力規制委員会の新規基準に適合したという結果のみで、安全については100%でない。リスクはゼロではないと言うのでは、原子力規制委員会はいらない。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
196	424	技術的能力	今、原子力関係で働く人が少なくなっているのに、対策をしてもいざとなったら運転できないかも	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
197	425	想定外事象の考慮・対応	すべて想定しきれているのか？	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
198	426	高経年化対策	40年を過ぎた老朽原発ということ。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	427	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	規制庁というのは、住民側に立っての規制であってほしい。規制庁からの東海第二は廃炉にしたいという声がかきたかった。		
199	428	地震対策	地震	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	429	想定外事象の考慮・対応	想定外は必ずある 万全といえない		
	430	火災対策(非難燃性ケーブル)	難燃ケーブルにすべてすることが必要と感じた。		
	431	重大事故等対策	フィルターベントを2つに		
	432	放射性廃棄物の管理・処分等	これ以上使用済燃料をふやすな		
	433	新規制基準の背景・考え方	避難計画は、規制委はなぜ審査しないのか。		
	434	再稼働の是非	規制委は推進と規制の2つの役割があるが福島事故から何をするのか、規制か推進か 40年老朽原発稼働すべきでない 県知事は稼働か廃止か早くきめるべきだ。県民は廃止をのぞむのが多い 廃止だ 廃止だ		
200	435	再稼働の是非	再稼働するのだろうか	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	436	住民説明会の進め方	良いと思います。		
201	437	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	審査が安全を保証するものであって欲しいこと。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	438	住民説明会の進め方	質問の答えを十分にしたい		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
202	439	エネルギー政策	発電所の必要性がまず論じられるべき	那珂市	ひたちなか会場(アンケート)
	440	住民説明会の進め方	専門事項はわからない		
203	441	新規制基準の背景・考え方	人口密集地での原発の安全。放射能は全対吹き出してはならない。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	442	住民説明会の進め方	信用しがたい。		
204	443	複合災害	複合災害に対する影響	水戸市	ひたちなか会場(アンケート)
	444	原子力防災	避難計画について		
	445	住民説明会の進め方	適合性については、よくわからない。		
	446	住民説明会の進め方	質疑時間を多くとったほうがよい		
205	447	原子力防災	事故があった時の避難とその後の生活	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	448	再稼働の是非	福島原発の事故後であり運転期間延長はすべきでないと思います		
206	449	事故時の環境・住民への影響	事故発生時の放射能拡散による健康被害	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
207	450	テロ対策	1. 福島原発事故をふまえて想定外の事故を防ぐこと 特にテロリズムや内部従業員を通じての犯罪的行為は対策がむずかしい。サイバーテロは日進月歩につき、対応は常に最新技術でバックフィットすることが必要。	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	451	事故時の補償	2. 原電は重大事故に対して補償する財政的基盤がない。 再稼働する資格に欠ける。 規制審査に以下を含めるべき ①事故の際の補償の経済的、社会的補償の確約と根拠		
	452	新規制基準の背景・考え方	②住民のひなん計画の妥当性 全てを判断することは無理でも技術的助言等を行うべき。必要ならば組織を改組・拡充するべき		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
208	453	新規制基準の背景・考え方	規制委員会は、避難についても、規制委員会の判断を出すべきと考えますが、その点に関する解答	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	454	住民説明会の進め方	今回解答につまった点をしっかり答えるべきです。会社に対してもっと強い指示を出すべきです。100万人の住民の立場を考慮すべきです		
209	455	東海第二発電所の経済性	再稼働する時の (1)対策費用(リスク対策も含む) (2)20年間の稼働による収益→住民への分配費 (3)事故時のリスク費 (2)と(3)の対比で再稼働の可否を早く決めるべき 遅れる程コスト(税金、電気料金)が増加してくる	ひたちなか市	ひたちなか会場(アンケート)
	456	原子力規制庁の審査のあり方・進め方 原子力政策	福島事故について (1)直接的な原因のみ取上げて、対策を検討している (2)間接的(ソフト面)な原因、対策もないと再発する(何故この事故が予想され、検討され、対応を考えられなかったのか?電力会社、行政、メーカ、住民など)		
210	457	重大事故等対策	今日の説明会の趣旨は、ここに集まった方はある程度の知識があることを前提とした説明会なんだなという印象を持ちました。80数ページのをただか75分で説明しようとするんだから、そういうものなんだなという印象を受けました。 それは置いておいて、質問なんですが、重大災害が発生したときということ想定しているようだけれども、例えば、そういう部分が発生したときの現地テストというのは定期的に行われるものなんですか。というのも、福島の第一原発って、40年間、冷却装置が動かされてなかったと。それゆえ、現場にいる人たちは本当に冷却しているのかどうか、それすらもわからなかったというのをNHKの取材で聞いた記憶があるので、その辺、説明をお願いします。 機器類のテストではなくて、ぜひとも総合的な現地テストを考えていていただきたいと思います。	-	常陸太田会場(質疑)
211	458	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	素朴な疑問なんですが、まず、新基準の規制でこれからいろいろな改良なり工事もしなければならぬことが説明されましたし、今度、原子炉を延長するということはどうも一緒に認可したようなんですが、新しくというか。いろいろな手を加えて改良しなければならぬことが全部済んで、それで認可ということになるんだらうと思っていたら、延長については、そういうことをこれから確認するとかといいて、順序がおかしいんじゃないかというような感じでしたし、あと、これだけいろいろな設備なりいろいろ対策をするととなると、日本原電は相当お金もかかるのだらうとは思んですが、申請したからにはその分は行うということなんでしょうけれども、その辺のところについては今日の質問の趣旨にそぐわないかもしれませんが、その辺もどうなのかというのを疑問に感じましたので、質問とさせていただきます。	-	常陸太田会場(質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
212	459	地震対策	<p>資料の19ページの下の方、断層の絵が書いてあります。常陸太田市の北から2本の断層が伸びて下りてきています。これは棚倉断層といいまして、これは山形県まで伸びて、さらに日本海に伸びている古い断層だと思いますが、左側のほうに中央構造線が来ていて、中央構造線は四国のほうではいまだに動いているところもあると聞いています。関東平野まで来たら、この先が深い堆積層のおかげでよくわかっていないらしいです。</p> <p>常陸太田市に北から伸びてきている棚倉断層と呼ばれていますが、あるいはこれにつながっているのではないかという学者もいます。事実、この断層の右と左、東と西では地質が大変違って、そして、気になるのは、南に伸ばすとちょうど東海村の真下に来ています。</p> <p>この前の地震以降、この辺も地震が多発するようになってきています。その地震は、多分、太平洋プレートが沈み込んでいて、この前の地震の余震というか、ひずみとの関わりで地震が多発していると思うんです。</p> <p>この図では、久米層というのが、400万年前から240万年前ですか、それ以前に堆積したのがあって、久慈浜沖で1,500メートル堆積していると言われています。かなり深い堆積層になっていて、多分、深い堆積層だから大丈夫なんだろうということだと思うんですけども、断層ですから、これは右と左の地質が全然違うものの境目が東海村のほうに延長していると思うんですが、その辺、大丈夫なのか。太平洋プレートの沈み込みで圧力がかかり続けていますから、歪みとかひずみが出てきたりして、何かの地震のときには、液状化とかそういう想定していないことまで起きるんじゃないかということ、私ばかりではなくて、心配している次第ですけども、その辺、説明してもらえればと思います。</p>	常陸太田市	常陸太田会場(質疑)
213	460	地震対策	<p>地震対策について質問します。</p> <p>茨城県は、昨年12月に大規模地震の被害想定を見直して発表しました。県内に大きな被害をもたらすおそれのある7種類の地震を想定しています。最新の科学的知見を取り入れて見直したというものです。この7種類の地震のうち、これまで東海第二の地震対策として詳細に検討してきたのは、F1断層、北方陸域断層、塩ノ平地震断層と棚倉断層の2つだけです。</p> <p>この2つの場合、東海村の震度は6弱です。一方、詳細な検討をしてこなかった太平洋プレート(北部)では東海村の最大震度は6強となっています。つまり、詳細に検討してきた震度よりも大きい。こんな巨大な地震が来ても東海第二原発は耐えられるのか。新しい知見が示されたわけですから、規制委員会は、原電に対し、今回の茨城県の地震想定に基づく地震対策の見直しをさせて審査する必要があると思います。</p> <p>東日本大震災で東海第二原発が福島第一原発のようなメルトダウンにならずに済んだのは、原電が海水取水ポンプの防御壁のかさ上げしたことが功を奏したというのは周知の事実です。これは茨城県が津波ハザードマップを見直して、原電に対策を要請したからだ。県が発行した東日本大震災の記録、原子力災害編というのに載っていますけれども、この分厚い本です。この中に、当時、危機管理室長をされていた山田広次さんが書かれている。この文章は県のホームページに出ています。県の果たした役割は非常に大きかったと思います。茨城県としては、今回発表した地震被害想定を東海第二の危険が県民に与えないかどうかということを検証するために大いに役立てていただきたいと思います。</p>	-	常陸太田会場(質疑)
	461	住民説明会の進め方	<p>それと、最後となる次回の水戸の説明会には、ぜひ大井川知事が参加して、県民の声を直接聞いていただきたいと思います。今後、知事はどのように県民の声を聞くのか、ご自身の考えを述べるのが求められていると思います。</p>	-	-
214	462	リスクの定量化	<p>安全が確認されれば東海第二原発を再稼働してもいいんじゃないかというふうに考える方はいらっしゃるんですけど、それは、普通、原子力規制委員会の規制基準に合格したことをもって安全だというふうに考えるのが普通だと思うんですけども、前回のひたちなか市での説明会のときの会場からの質問者に対するお答えで、どんな新しい知見を踏まえても、事故が起きないと保証できるものではないというふうにお答えしております。</p> <p>そこで、お聞きしたいのが、東海第二原発が再稼働した場合に、96万人の避難が必要となるような事故の可能性も否定できないというふうにお考えなのか、それとも、そんなことは絶対にあり得ませんと保証するものなのか、そのことをお伺いします。</p> <p>原子力規制委員会としては、96万人の避難が必要となるような事故も否定できないということで、そう思っているということによろしいんですね。</p>	-	常陸太田会場(質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
215	463	事故時の環境・住民への影響	<p>私も30キロ圏内に住んでいる者なんですけれども、質問させていただきます。</p> <p>私たち住民にとっての説明会の最大の胆は12ページのスライドだと思うんです。ここが結局は胆だと思っています。福島第一原発の事故を受けて、想定外は起こり得るという発想で、こういった形で起きたときにどういうふうに対策をしていくかという順序で対策を考えられているというのは一定の合理性があると考えております。</p> <p>ただ、一つだけ、私たち住民からして足りないと思っているのは、一番右の放射性物質の拡散をできるだけ抑えるための対策がもう少しまいかなかったときに、果たしてどういうことが起こるのか。これが全く見えてこないというのが私たち住民の最大の疑問かなと私自身は思っております。</p> <p>ですので、もし仮に規制委員会のほうで、これを抑えられなかったときに、例えばどういうことが起こるのか、恐らくこれも幾つかシミュレーションができると思います。例えば、福島原発並みのひどい重大ケースが起こるのか、それとも軽いケースで済むのか、それとも真ん中のケースなのか、具体的に東海原発から30キロ圏内で放射線量がどういうふうに移っていくのか、もしそのシミュレーションをしているのであればお答えいただきたいと思います。</p> <p>結局、起こり得るということだと思えます。今後説明するときは、そういったシミュレーションも同時に示していただかないと私たちは判断できないんですよ。コミュニケーションとして完全に成立していないので、その先にどういうことが起こるのかというのをセットで示していただきたいと思えます。</p>	-	常陸太田会場(質疑)
216	464	高経年化対策	<p>新基準の適合と設置許可の関係は非常に長い説明だったんですけれども、老朽したこの東海第二原発の運転延長問題のところは非常に短い説明でよくわからないんですね。</p> <p>質問したいのは、72ページの炉心シュラウドのところについて書いてあるんですけれども、一番上では、一定の値を超えた場合、応力腐食割れが発生する可能性がある。いろいろな検討がされて、結果ということで、運転開始後60年時点を考えても不安定破壊に至ることはないからという説明になっています。</p> <p>今まで、東海第二原発で応力腐食割れの事故というのは起きていないんですか。そういうふうに取り除けるんですけれども、どのような審査を行ったのか、お聞きしたいです。</p> <p>全然わからないんですけれども、要するに、ひび割れも含めて今まであったわけですよ。その部分の対策というのは全然とられていないという、そのままになっているわけでしょう。2005年の定期検査の中では3カ所のひび割れがあったし、それについても結構深さは深刻な、一番深いところというところと42ミリとか、63ミリとか、そういうところの亀裂の問題が保修されずにそのままになっているんじゃないんですか。最近でいっても、40カ所のひび割れが起きているということもわかっているわけですよ。原電からもその報告は出ているわけですよ。それについてどのような対策を講じているんですか。40年超えの老朽原発を動かすなんてとんでもない話ですからね。もう1回、教えてくださいよ。</p>	-	常陸太田会場(質疑)
465	エネルギー政策	<p>現在までの説明を聞いていますと、100パーセント保証するというような原電の姿勢というのは一つも見えません。規制委員会ですね。にもかかわらず、これを進めようとする意図は何なんですか。</p>			
466	住民説明会の進め方	<p>そして、先ほど、県のほうから、まず、実効性のある避難をという、そうした前後が全く逆な形でこの説明会を終わらせようとしている。そうした姿勢は何なんですか。私たちは、一生懸命、子や孫のためにみんなが真剣にこうした集まっているわけです。</p>			

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
217	467	再稼働の是非	<p>私は、昨年、原発に関して、一人一人の意見を聞くために署名運動にちょっと携わってみました。今は外れました。私たちの地域では、団地、それと既存住民の生活している2つのブロックがありました。両方を、一人、小まめにその姿勢を、そして、反対か賛成かを聞いてきました。</p> <p>その中で、84パーセントという反対者が私の手で集計されました。また、団地の人も82パーセントありました。これは何か。日立に通っている人、原発に行っている人、はたまた市に職員として行っている方々、私は、本来はそうした方の聞きたかったんですが、外した状態で聞いています。その中で、そうした実行性のある市民の声を聞いてきました。</p> <p>私は、これからなぜこれを実行しようと、そういう責任のない原発の皆さんの説明に市民が納得できるのでしょうか。私はこれを強く訴えて、そしてまた、常陸太田市の市長さんにも署名の数をちゃんと提出しました。その中に、できれば、市の姿勢をただすために、住民の意向というものを、何らかの形で、メモでも、あるいは自治体でもいいから、町会長とかそういうものを使ってもいいから、そうした気持ちを掴んでいただきたいということを私は提出しておきました。</p> <p>さらに、今日、県のほうからも実効性ある避難をということを行っていますけれども、避難はゼロでいいと思います。そうした感じで本当に真剣に説明を行っていただければ、住民は全員納得して、手拍子でこの原発をきちんと推進できるような状況に持っていけるのではないかと思います。</p> <p>もし事故が起きて、その責任をとるとしたら、皆さん方ですからね。自分の財産を投げ打ってもそうしたことができますか。そういう気概を持って市民の気持ちを酌んで、きちんとした判断でこの実施に向けていただきたいと、私はこう思います。</p> <p>時間がなかったので、最終的な質問に全く関係のない質問になりましたけれども、言ってみれば、孫子にこの土地をそのまま存続させてあげたいという一心のもとに私どもは皆さんの意見を聞いてみました。それだけの真剣味を持ってこれからの説明にも当たっていただければと思います。</p>	-	常陸太田会場(質疑)
218	468	原子力防災	<p>先ほど、12ページの話があったものの関連なんですけれども、世界一厳しい規制基準でやっていますという形で政府の広報とかインターネットに出ていますけれども、それでも絶対に安全とは言い切れないということになっているという話でした。防潮堤にしても、火災にしても、地震の規模にしても、想定外のところで重大な事故が起きるといふ形でなると思います。</p> <p>先ほど、30キロ圏内の避難を考えなければという形でありましたけれども、福島県の事故では、北西の方向に風が吹いていたときに、住民が住めない状態になったのは60キロとか70キロ圏のところまでになっていたと思います。それが、例えば、東海第二で事故があったときに、北東のほうからの風が吹いたら、土浦とか埼玉方面に流れるというふうに思います。それが、例えば、風がちょっと強く、もっと強く吹いたら、東京まで住めなくなるというような場合もあるというふうに思います。</p> <p>先ほど、100万人規模の避難を考えなければいけないという話がありましたけれども、風向きによっては、100万人どころか300万人も500万人も住めなくなる状態になるという可能性もあるというふうに思います。そここのところもしっかり検討の中に入れてもらいたいと思います。</p>	-	常陸太田会場(質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
219	469	再稼働問題に関する県の対応	<p>ただいまの説明でちょっと確認したいこととお願いがありますので。 今、そこに掲げてある表の一番最後のところに、安全性の検証と実効性のある避難計画の策定を期限を設けることなく取り組んでいきたいというふうにおっしゃっていますね。期限を設けることなく言うんですけども、日本原電のほうは、工事の完了を21年の3月というふうに言っていますね。おのずと期限があるわけですね。</p> <p>そこでお尋ねしたいのは、工事計画との関係なんですけれども、当然、新しい原子力安全協定によれば、工事計画というのは、これが規制委員会が認めた工事、当然、安全性に関する工事なわけですから、これが6市村が工事を再開することについてちゃんとした意見を言うという機会がなければおかしいと私は思うのですが、その点はどういうふうにお考えでしょうか。</p> <p>仮に工事が進んだとしてもというおっしゃり方をしましたけれども、2021年の3月まで、工事が完了する直前までそういう時期が続くんだというふうにお考えですか。</p> <p>これは、工事っていうのは、再稼働のための工事。だって、工事っていうのは、安全性を確かめるといって、安全性を確保するための工事でしょう。工事っていうのはすべからくそうですよね。しかも、この規制委員会がその工事を認めているわけですから、とすれば、これは再稼働と工事というのは極めて密接に関係あるわけなので、工事を開始するということについては、6市村の事前了解がやっぱり必要なんじゃないですか。</p> <p>工事が終わっちゃったんだからしょうがないというふうな話にはならないということですね。確認します。</p>	-	常陸太田会場(質疑)
220	470	重大事故等対策	<p>総合的な実地テストが行われるのか否か。福島第1の様に実地テストによる近隣住民の恐怖感をあおる様なことはしたくない。テスト後の復旧(政府対応含む)が大変などの理由で実地テストをやらないは、なしにして欲しい。必要なテストを障害の有無でやらないは言語道断！！</p>	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	471	住民説明会の進め方	<p>理解できる人だけ理解すればいい。と説明者側の自己満足の説明。81ページを75分。専門分野の内容。聞いて途中で発散。何を理解してもらおうと考えているのだろう。</p>		
	472	第三者機関の評価	<p>“日本原電に評価する様に求めている”必要に応じて第三者の評価が必要なのでは？</p>		
221	473	再稼働の是非	<p>大熊町、双葉町を見てきたが、あれを見れば、私は8km位なので、とても稼働を認められないと思っている。</p>	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	474	自然災害対策	<p>日本列島は、天変地異により形つくられたため安全はないと思う。</p>		
222	475	住民説明会の進め方	<p>説明の方法として、東海第二発電所にはどのような特徴があって、どのような対策をする必要があるか、に特化して説明された方が住民には分かりやすいと思う。(津波浸水による最終ヒートシンク喪失のように)</p>	東海村	常陸太田会場(アンケート)
223	476	原子力防災	<p>放射線漏れに対する、安全対策、避難のしかた。</p>	日立市	常陸太田会場(アンケート)
	477	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	<p>結果のみでなく、抜き打ち的に審査をすべき。</p>		
224	478	再稼働の是非	<p>安心だといわれても信頼できない。電力が足りているので稼働反対です。</p>	常陸大宮市	常陸太田会場(アンケート)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
225	479	再稼働の是非	原発の安全神話が、福島第一原発事故で吹っとんでしまいました。私自身福島県富岡町が古里であり、原発にも勤務したことがあります。従って、全国にある原発もいつ福島のような事故がおきるか、いや、100%おきると思った方が現実的だと思います。つまり、事故は必ずおきるという視点に立って考えると、どんな対策よりも、稼働することを止め、廃炉にむけて進んだ方がよいと思う。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	480	津波対策(敷地に遡上する津波)	審査内容がこれだけの範囲で必要十分条件クリアのように話してましたが、例えば、つなみの24M以上の対応とか、		
	481	ミサイルへの対応	テロ、大型航空機の実入などの対応の中で、クルージングミサイルの攻撃など想定をはるかにこえる事象があるのに、これだけでOKしたのは納得が行かない。		
226	482	テロ対策	内部人材による意図的な人為的操作ミスによる事故への対応	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	483	住民説明会の進め方	素人に対しての内容ではない。		
227	484	電源対策 重大事故等対策	電源水源の多重化。	東海村	常陸太田会場(アンケート)
	485	リスクの定量化	事故リスクの大幅な低減。		
228	486	津波対策	津波対策	ひたちなか市	常陸太田会場(アンケート)
229	487	情報発信の在り方	第二発電所の全体的又は一部分的放射の放射率等の確認、情報等連絡伝達等の一連の報告、及び自民にいち早く状況の把握し、TV・ラジオ・その他の放送により伝達し、意思疎通のできるものであって欲しいと思います。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	488	住民説明会の進め方	・プリント説明は要点・要因は少し理解しました。		
230	489	事故時の環境・住民への影響	もし事故があった場合、放射能が飛散する際のシュミレーションを知りたい	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	490	住民説明会の進め方	住民にとって感情的になるのは仕方ないことですが、どうもしゃく然としないものでした。		
231	491	地震対策 津波対策	自然現象に対する考慮。特に耐震・耐津波性能	水戸市	常陸太田会場(アンケート)
232	492	重大事故等対策	閉じこめる対策。これは不可能であることがわかった。	-	常陸太田会場(アンケート)
	493	再稼働の是非	絶対安全はない。で運かすなどとんでもない		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
233	494	原子力防災	・住民のひなん対策について ・安全であればひなん対策など計画する必要はないのでは。市町村のひなん計画は納得は全くできない。	常陸大宮市	常陸太田会場(アンケート)
	495	放射性廃棄物の管理・処分等	・運転すれば増え続ける いわゆる死の灰の処分(無害にする)の方法は科学的に全く説明されない。		
	496	住民説明会の進め方	説明が早くてわかりにくい。(話がむずかしくて理解できない)もっといねいに説明すべき		
	497	再稼働の是非	20年延長を認めるという事は総合的に判断して断じて認める事はできない。原発の必要性はすでに失われているのではないか。世界的にも原発については撤退の方向ではないのか。死の灰の処分について全く説明がされていない。		
234	498	火災対策(非難燃性ケーブル)	①ケーブルを全交換しないのに合格としたこと。	-	常陸太田会場(アンケート)
	499	日本原電の経理的基礎	②経理的基礎が全く不十分なのに先のことを考えず合格としたこと。		
	500	高経年化対策	③劣化状況評価が不十分なのに合格としたこと。(P.71ちゃんとしたテストピースはもうないのに)		
	501	地震対策	④地震の研究はまだ不十分なのに、大丈夫としてしまっていること。		
	502	近隣の原子力施設等の影響	⑤再処理施設が「廃止措置中だから問題ない」としてしまっていること。その工学的判断の根拠がわからないこと。		
	503	重大事故等対策	⑥平気でベントをして、放射能を外に出すことに抵抗感がないこと。		
	504	住民説明会の進め方	どうせこのアンケートも無視されるのだから。 ①司会者が場を仕切れていない。延々と意見を言う発言者や、答えをはぐらかして適切に答えない担当者をきっちり仕切れ。		
	505	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	②担当者は専門用語などで素人をけむにまかず、わかりやすく丁寧に答えよ。(ごまかしている) ④担当者はつっこまれるとあいまいになる。正確な数字、根拠を示すべき。		
	506	住民説明会の進め方	③質問の時間が足りない。発言できなかった人へのフォローもない。回数が6回は少なすぎる。原電でも20回以上開いている。近いうちにあと10回くらいは開いてください。		
	507	再稼働の是非	⑤県は「聞きました 答えました」というアリバイづくりにせず、県民の側に立って再稼働をしないように努力してください。県民の多くは再稼働反対です。		
508	津波対策(漂流物選定の考え方)	⑥P.27船舶は津波のとき沖へは逃げられないと専門家が言っていた。			
509	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	⑦P.51放水だれがやる。死ぬのに。命中の精度は実験したのか。これでなぜOK?			

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
235	510	再稼働の是非	想定外の事故については安全という言葉は通用しないという事を福島原発で経験済みのはず。放射物質の拡散を出来るだけ抑えるための対策というができるだけとは言語道断。命がかかっている生活を破壊するという重大な言葉の重みをどう考えているのか？絶対安全という事がない限りこの原子力発電を動かしてはならない。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	511	エネルギー政策	何の為の再稼働？停止している今、電気関係で不自由している事もない。万が一にも放射性物質の拡散となった場合、日本は陸の孤島となりかねない。世界中から孤立しかねないと思うのは、福島の人を経験しているだろう事実です。今もって福島産は軽蔑されている事に対して、主都圏に近い茨城の拡散であれば東京に日本国に来る外国からの交流もなくなると思う。安全は絶対であるべき。		
236	512	再稼働の是非	再稼働しなくても、十分に日常生活が出来ているのだから無理して稼働せず、これ以上人命を傷つけることなく自然を大事に後世に苦勞を与えることのない様守って守って行って下さい。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	513	日本原電の対応	二度この様な不安を起さない様、その為の対策を考慮して民衆の為の科学者と日々安全につとめて欲しいと願うばかりです。2011年が福島とは違うとうぬぼれなく修理修繕に力を注いで欲しい。		
237	514	使用済燃料の安全対策	1. 使用済燃料の保管について	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	515	ミサイルへの対応	2. 戦争等によるミサイルにより使用済燃料は安全なのか		
	516	想定外事象の考慮・対応	想定外のことが不明		
238	517	地震対策	地質	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
239	518	津波対策	津波	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	519	想定外事象の考慮・対応	想定外があるのではだめでしょう。		
240	520	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	①P51「放水砲」の項の説がころころ変化していて不信感を覚えた。日立市の時には、「汚濁防止膜で放射性物質を部分的にとりのぞく…」今回(常陸太田市)では、「吸着材により放射性物質をとりのぞく…」であった。申請の許可をした時点では、原電さんの説明はゼオライトで吸着させるとの説明あったはず。それをもって許可をしたはずである。2018.12.25の県のWTでゼオライトは否定されいるわけであるから、審査のやりなおし、再査を、県は規制委員会に要求すべきであると思った。	ひたちなか市	常陸太田会場(アンケート)
	521	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	②「深層防ゴ」によって守っていると説明したが、しかし、その一つである「原子炉格納容器の自由体積が小さい」(資料P45)と認めている。そのことから大くの手だてをしているわけであるが、こここのところの原電さんに規制委員会とのチョーチョーハッシの結果の説明がない。「原子炉格納容器を大きくせよ！」これが本来の規制委員会のあるべき姿勢であるが、そのあたりの努力がみえない。		
	522	住民説明会の進め方	・質ギ応答時間が足りない。 ・質ギ応答だけで実施してほしい。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
241	523	住民説明会の進め方	なっていない。 なっていない。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
242	524	日本原電の経理的基礎	先日、1Fの廃炉資料館を見て来たが、東海第2でトラブルが起きた時の対策費用はないであろう。東京電力でさえやっとなっている。今回の新規準適合工事の費用は東京電力・東北電力で出すか	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	525	再稼働の是非	事故対策費用は原電にはない 運転再開は止めるべきではないか		
243	526	想定外事象の考慮・対応	想定外の事故に対してどのように安全を確保できるのか。	東海村	常陸太田会場(アンケート)
	527	再稼働問題に関する県の対応	30K圏内といわず、茨城県内全員での運転再開についての賛否投票が必要ではないですか。		
244	528	事故時の環境・住民への影響	・重大事故が起きてしまったときに起こりうる事象をきちんとシミュレーションしてほしい。	城里町	常陸太田会場(アンケート)
245	529	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	住民の被ばく 労働者も 規制委は考えていないようだ。	-	常陸太田会場(アンケート)
	530	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	はじめに③ページ 「フクシマ」をふまえてというが、汚染水、デブリ、収束していない(巨大な土地が必要である)この段階の規制規準は成り立たないと思う 再稼働は日本国をほろぼすことと思う		
246	531	原子力防災	0. 96万人対象の広域避難実行の確実性。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	532	高経年化対策	1. 経年劣化に対する想定外の事項。(特に被ばくによる変位←炉内構造物, ケーブル被ばくの劣化, 旧ケーブルの延燃防止対策)		
	533	自然災害対策	2. 自然災害の大きさの想定根拠。		
	534	自然災害対策 人為事象対策	3. 外部飛来物(飛行機, ロケット, イン石等)		
	535	住民説明会の進め方	知識のない住民に対し、中味が専門的過ぎる。中立的な専門家に対する説明会と一般住民に対する説明会を分けるべき。良い意見も出たと考える。		
247	536	地震対策 津波対策	地震・津波対策	鉾田市	常陸太田会場(アンケート)
	537	再稼働の是非	様々な点について検討や審査をされており、おどろきました。東日本大震災時でも安全機能はほとんど失われなかったもので、早期に工事を行い、再稼働してほしいです。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
248	538	住民説明会の進め方	・県の人任せの姿勢―再稼働する前程の進め方, 避難計画を作成させているのが腹立たしい。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	539	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	・電力が余っているのに、なぜ40年を過ぎた東海第2を動かして、人の命を軽視するのか。原子力規制庁が再稼働をするという考えを持って審査(紙の計画上的のみ)をしているとしかとらえられない進め方ではないかを感じる。 ・60年も古い劣化する、していく人が作った物が、地震等自然の力でこわれない・安全であると許可を下した原子力規制庁に、今後20数年以内に東海第2再稼働されて、福島第2のように人が住めない放射能で汚染された場合の責任を持っていない所に無責任さと無誠意しか感じられない。なぜ再稼働しなくてはならないのか。 机上で許可しましたとしか伝わらない説明で、東海第2の安全を具体的にどうして判断したのかが、伝わらなかった。どのように、実際に本当に検査をしたのか、疑わしい。 現状の東海第2の本当の今の状態を質問されていたが、かなりの劣化の話が出された。それを評価していることが信用できない。		
	540	原子力防災	避難計画も含めての審査をし直して欲しい。		
249	541	原子力防災	・トラブル発生のタイミング ・室内待機かひなんか	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	542	住民説明会の進め方	・時間が足りないと感じました。		
250	543	再稼働の是非	日本原電の再カドゥは反対です。連日の新聞で放能の漏れが発生して心配する。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
251	544	高経年化対策	延長認可 20年間安全を本当に保てるのか	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	545	住民説明会の進め方	良い機会だった。ただ専門的でむずかしかった。誰れでも分かる内容に改善すべきだと思う。		
252	546	安全対策全般	安全に対する課題が専門家の中でどれだけあるのか? 不安な事に対するものか我々に教してもらえる要素が少ない。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	547	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	東電からの報告審査で評価しているように見えます。規制委員会で考えられる対応策の抜け等があるのかわからないのかは不明でありその様な事も報告して欲しい。		
253	548	技術的能力	安全対策のきちんとした運用ができるようにどのような訓練を行なうのか確認したい。	水戸市	常陸太田会場(アンケート)
254	549	住民説明会の進め方	納得できまで議論できる場を再度計画してください。1回目4~5時間。2回目4~5時間(1回目で不足した点を再議します)(1週間くらいあけること)	-	常陸太田会場(アンケート)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
255	550	原子力防災	避難計画の不完全さがあり、万が一事故のさいは不安である。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	551	想定外事象の考慮・対応	自然災害・テロ等想定外のことを考えると、対処に限界があると思う。		
	552	地震対策	東海村の地下に棚倉断層がのびて来ている。太平洋プレートの沈みこみにともない、地盤のゆがみができる。東日本大地震の後地震の回数も増えている。説明をきいても不安である。		
256	553	住民説明会の進め方	反対を前提にしての質問はよくない	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
	554	住民説明会の進め方	説明内容はまあ理論的でGood!!よかった 質問と意見をはきちがえている人が多い→時間のロス もっと客観的に内容を聞くべき。もっと物理学的●●、地質学的な基礎を勉強してから聞くべき。 何を根きよにこの数値を出したかが知りたい(もっと専門的に説明して) 質問のレベルが反対を前提にしているよくない		
257	555	再稼働の是非	規制委員会の新規制基準はあまりにも甘い。ゆるい。 質問にもありましたが、シュラウドサポートの40ヶ所ものひび割れについて、炉心圧力容器は中性子照射月化によるひび割れ、キレツなど、程度によっては動かせるということになっているという説明1つとってみても、問題だと思う。 再稼働は認められません。	常陸太田市	常陸太田会場(アンケート)
258	556	リスクの定量化	今、縷々、新規制基準に沿って説明をいただきましたけれども、その内容は多岐にわたって専門的な部分もあって、大変難しいものがありました。 それで、私が聞きたい端的なことでお聞きしたいと思います。 その審査の結果、東海第二原発は絶対安全と言えるようになったのでしょうか。私が電気に求めることは、快適に暮らせる生活ということなんですよ。ところが、その電気を生み出すべく、原発が、一度、過酷事故を起こしたとなると、その快適な生活を奪いますし、例えば仕事のところも奪っています。あえて言えばふるさとまで奪ってしまう状態なのです。 その範囲は広範囲にわたって何十万ということで影響を及ぼします。だからこそ原発は絶対安全でなければならないと思っているわけなんです。 改めてお聞きします。東海第二原発は、審査の結果、適合したなんて言わないで、安全かどうかをお聞かせください。	-	水戸会場(質疑)
	557	再稼働の是非	私たち住民の論理は平穏に暮らしたいということなんですよ。ところが、最近、20年延長を受けまして、原電の方はどう言っているかといいますと、住民の皆様には放射能汚染させることはない。あとは平穏な生活を脅かすことはないなどと言っているんですよ。それはもう既にご存じだと思いますけれども、こういう原電に対して、20年延長、もう既に出したんですけれども、20年延長を認めないということと言ったらどうですか。住民はそのことを望んでいます。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
259	558	放射性廃棄物の管理・処分等	<p>幸いに、20年、大きな事故もなくて運転が終了した場合、もしくは途中で大きな事故を起こした場合には、莫大な量の放射性的の廃棄物が発生するわけなんです、これについて、規制委員会として、今回、審査されたのかどうか。いずれ、ものすごく長い期間、強い放射能を管理しなくてはいけないのですが、一体、何年間、管理するつもりなのか。その管理の責任者、主体はどこなのかということをお教えください。</p> <p>20年の運転を認可したわけですから、20年後には当然廃止措置が発生するわけですね。ですから、そのことも含めて。大きな事故がなくて20年たったときに、廃止措置が発生するときには、とにかく原子炉の使用済の燃料も含めて、莫大な量の放射性的廃棄物が発生することは明らかなわけですから、運転を認可する、再延長を認めるということは、その後始末をきちんと規制委員会としても評価した上で、これで大丈夫だよということがはっきりしないと、どの事業もそうなんです、普通は認可できないと思うんですね。</p> <p>規制庁としては、そこところはもう責任放棄ということになるわけですが、そういう認識でよろしいわけですか。</p>	常陸太田市	水戸会場 (質疑)
260	559	日本原電の経理的基礎	<p>資料の85ページの経理的基礎の点について質問したいと思います。</p> <p>説明がなかったので、お聞きしたいんですけども、許可の基準の一つとして、発電用原子炉を設置するために必要な経理的基礎があることを要求というふうにあるんですが、ここの説明を読むと、工事費用についてのことは書いてあるんですけども、日本原電の経理的基礎がどうなっているかについて具体的なことが全く書かれていないので、原電さんが本当にこれからやっていく基盤があるのかどうか、これを読んででも全くわかりません。</p> <p>というのが、日本原電さんの住民説明会に行くと、何か事故があったときの補償が最終的には国がやってくれるから、そういうふうの説明をされるんですね。そういう状況で、工事費用は借入れをしないと、それも債務保証がないと受けられない、すごい危ない会社というふうにこれを見ると読めるんですけども、事故が起きたときの保証も全くない状態で動かそうと。これは合格ですと言われても私たちは全く納得ができません。</p> <p>国が出すということは私たちの税金です。私たちはもしかすると避難をしなければならない状況に追い込まれます。私たちの税金と暮らしを担保に合格としたことにすごく怒りを禁じ得ません。この審査、もう1回やり直してほしい。そういうふうに思います。</p>	水戸	水戸会場 (質疑)
261	560	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	<p>実は、初日、東海村でした。そして、私、今日、会場にいらっしゃる方の人数とか、これまでも何力所か、私、心配で参加して状況を聞いてきました。</p> <p>それと、私の背景には、1,800を超す方たちが、この東海第二原発再稼働させてほしくないという思いをお持ちの方がいらっしゃるんですね。ですから、今日のこういう説明会になかなか来られないという方がたくさんいらっしゃるんですね。</p> <p>そういう中で、この説明会が終わったから次の段階に進むのだということになっていくのかなと思うんですが、ただ、私は、東海村で、50ページの「止める」、「冷やす」、「閉じ込める」、その閉じ込めができなくなったときに、次の51ページのところでですけども、放水砲で水をかけて、漏れた放射能を打ち落とすというんですが、この打ち落とすのは、どれくらいのパーセント打ち落とせるのかと原電に確認したのかと聞いたら、それはしていないということなんですね。</p> <p>今まで、「止める」、「冷やす」、「閉じ込める」、閉じ込めるが完全にできないことは、福島原発事故が起きた後ですから、当然、閉じ込めることはなくなっているんですよ。そういう中で、これが何パーセントかということを確認できない。だから、放出されてしまうことが、そのときの状況がどの程度なのかという確認がされていないというお答えをいただいたんですから、私たち、本当に命がかかっているんだということとか、それから、本当にこの生活を守ってほしいんだと。</p>	東海村	水戸会場 (質疑)
	561	再稼働の是非	<p>だから、私自身は動かさないことが一番安全なんだというふうに思うんですが、この安全が確保されないということが明らかなんですよ。ですから、これは審査はやり直すべきだというふうに思いますし、先ほども絶対的な安全はないということをおっしゃいました。そういう中で、私たちの暮らしをこれでいいですよと預けるわけにはいきません。ですから、きちんともう一度やり直すということが必要だし、むしろ動かさないというふうに決めていただきたいというふうに思います。ぜひお願いしたいと思います。</p>		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
262	562	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	<p>先日の説明会の中でもちょっとお話ししたんですけども、原子力規制委員会というのは、名称は規制委員会になっていますけれども、実際にやっていることは原子力の推進委員会、国の意向を踏まえた、いかに原発を再稼働に持っていかということに重点を置いた活動になっているのではないかと。</p> <p>まず、東海原発がどういう立地条件のもとに現在あるのかということをちょっと考えてもらいたいと思うんですね。30キロ圏に96万人が住んでいる。そして、そういう立地条件の中で、今の東海原発というものがなかったと仮定した場合に、新たにこの東海地区に原発をつくるということになった場合に、原発をつくってもいいよという結論が導かれる可能性というのはゼロだと思うんですね。</p> <p>そういうことから考えれば、もうつくって動かしてきたくらいじゃないという。だから再稼働を認めていくんだということは、この30キロ圏に多くの住民を抱えた東海第二原発の再稼働という立地上では非常に大きな問題を抱えているし、規制委員会としてはそれを絶対に認めることができないことではないかと思うんです。</p> <p>それで、規制委員会さんの考えていることは、未必の故意という、自らが事故の発生を望むということはないけれども、たとえ事故の発生があってもやむを得ないと。それは規制委員会の預かるどころではなくて、そういう万が一事故の発生があっても仕方のないことだという姿勢になっているのではないかと思うんですね。</p> <p>ですから、原発行政を担当する部署として、あっても仕方がないんだとか、そういう未必の故意と言われるような態度は絶対とってはいけないというふうに思いますし、元に戻って、東海第二は立地する条件もないし、再稼働する条件ももともとないんだという立場での再度の検討をお願いしたいと思います。</p>	-	水戸会場 (質疑)
263	563	日本原電の経理的基礎	<p>先ほど、女性の方から質問がありました85ページの経理的基礎の話の続きなんですけれども、例えば、家庭だって、資金をかければ、耐震工事をやったり、あるいは防火工事をやったりということで施設は強化できるんだらうと思います。要するに、それを実施できる財政的な裏づけがあるかどうかということが、今、ずっと説明をいただいた対策をやる上で重要なことなのであって、したがって、85ページのような経理的基礎があるかどうかということが、今、お話をされた裏づけになってくるものだらうと思います。</p> <p>その上で、85ページの記載には、原子炉等規制法第43条の3の6における許可の基準の一つとしてというふうに書いてあります。その下には、1,740億円の今回の対策工事に係る資金についてというふうにも読めるのですが、この原子炉等規制法の同条の規定というのは、原子力の会社を運営するそのものの求められる経理的基礎の根拠条文だらうというふうに思います。</p> <p>そこでお尋ねをしたいんですけども、今回、85ページの記載では、この許可の基準として、経理的基礎を判断されたというふうに書いてあるんですが、それは1,740億円の工事の裏づけのみならず、日本原電という会社が存立する経営的な安定をしているのかどうかということも含めた審査であったのかどうか、その点についてお尋ねをしたいと思います。これが保証されない限りは、私たち地元生活する者として、この会社の運転はとて認められないというふうに思っておりますので、よろしくお願いをいたします。</p> <p>では、お尋ねをしますが、私たち地元の住民としては、工事が終わって全てではないと思うんですよ。それは、万一、例えば、100万年炉で100万ベクレルを超えるような事故のリスクを低減していこうという今回の新規基準の厳しい審査なんだろうと思いますが、であっても、先ほどあったように、事故の可能性というのはゼロではないとなった場合には、当然、私たち住民が避難をした場合の賠償を初め、事業者がさまざまな責任を負うということであれば、経営の安定性というのは絶対的に私たちが要求をしなければならない事業者の責任だらうというふうに思っております。</p> <p>では、今回の審査の中でそれが判断されていないということであれば、これは担当部署は規制委員会ではないのか、これは経済産業省なのかどうか、その辺のそもそも日本原電の経理的基礎があるかどうかというのを見るのは規制委員会の仕事なのではないでしょうか。どうなんでしょうか。その点をお尋ねしたいと思います。</p>	水戸市	水戸会場 (質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
264	564	地震対策	<p>21ページの基準地震動について伺います。 最大が1,009galということなんですけれども、東日本大震災の想定が一番大きいとおっしゃったんですが、東日本大震災では、私はつくばから来ているんですけれども、つくば市のほうでも1,200galを超えていました。この1,009galというのは、一体、震源はどこと想定して1,009galなのか。そして、全体の基準地震動を超える力がかかる可能性は何パーセントと想定されているのか教えてください。 それから、同じく基準地震動で、そのすぐ上に2004年北海道留萌支庁南部地震による基準地震動に各種の不確かさをと書いていますけれども、この北海道留萌支庁南部地震がどこで起きると想定してこの基準地震動を計算されての基準なのか教えてください。</p> <p>実際に1,009galでおさまるかどうかということは非常に重要な問題だと思うんですけれども、1万年に1回というのは、本当にそれぐらいだと思われているんですか。毎年、大きな地震が、あちこちで、活断層もないところで非常に起きていますよね。その計算の仕方を見直すべきという考えはないんでしょうか。</p>	つくば市	水戸会場 (質疑)
	565	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	<p>もう一つ、先ほどの51ページの放水砲ですけれども、これは原子炉建屋の破損口を見つけて、そしてこの放水砲で水をかけることになっていますが、実際にこういう事故が起きた場合に、破損口というのはどのようにして見つけるのか。見つかるまでに破損口が穴が開いてからどれぐらい時間がかかると想定されているのか教えてください。</p> <p>一体、その破損口が破れてからどれぐらいの時間がかかって発見できるのかわからないのに、何パーセントの汚染を防げるかと計算できないですよ。だからさっきの質問に答えられなかったんですか。</p>		
265	566	テロ対策	<p>テロのことでちょっとお聞きしたいんですけれども、その前に、この新規制基準ですか、私の頭では全部理解できません。素朴な疑問を一つだけお尋ねしたいと思います。 テロのことで、今の日本国民は平和ぼけしていて、テロなんか絶対起きないと思っているんですよ。でも、仮にテロ集団が稼働原発の中に自爆覚悟で入ってきて、電源を全部遮断した場合、どうなりますか。それを聞きたいんですよ。</p>	水戸市	水戸会場 (質疑)
266	567	高経年化対策	<p>規制委員会は、40年超えの原発は原則的には延長運転は認めないと。非常な例外以外には運転延長は認めないということだったはずなんですけれども、かなりの頻度でそれが認められるようになってきている。例えば、福島原発事故のときに、首相であった菅直人氏は、40年超え原発の20年延長というのは、石油の輸出が止まったような非常時以外には考えていなかったと。ところが、それが、ある時から容易に延長されるようになったと。どうしてなのかということをお尋ねしたいのが一つ。</p>	水戸市	水戸会場 (質疑)
	568	新規制基準の背景・考え方	<p>もう一つは、避難計画がなぜ再稼働の審査の基準に入っていないのか。例えば、米国の規制委員会であれば、この問題はきちんと審査している。しかし、なぜ日本ではそれを審査しないのか。これは非常に重要な問題であって、どこも審査しないということになると、結局、自治体に丸投げになってしまうわけです。この点についても、なぜ審査しないのか。</p> <p>米国では避難計画は審査しているのに、なぜ日本では審査しないのかということを知っています。</p>		
267	569	原子力防災	<p>意見というか、質問ともどっちでもとれるんですけれども、事故が発生したときの市民の安全の確保の仕方を明記するべきだと思います。特に資料の50ページ、51ページなんですけれども、さっき、リスクはゼロではないと言ったんですけれども、放水するとかの対策が書いてあるのを見て、なるほどと思ったんですけれども、なるほどで終わってしまって、逆に自分がどうやって身を守ればいいのかと思って。</p> <p>俺の将来の夢は中学校の教諭なんですけれども、これからの社会を担う若者の安全を守るというのが責務だと考えていて、自分自身としては、教師となったときに、もし万が一事故が起きたときに、生徒にどうやって身を守るのかということを教えなければいけないなと思っていて、中学生が被ばくしたら、それは本当に笑えないし、だから、放射性物質の放出を想定しているんだったら、どうやって身を守ることができるのかを考えてほしいなと思います。</p>	-	水戸会場 (質疑)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
268	570	再稼働問題に関する県の対応	<p>今までも、説明会の際に、県民の側から、こういった再稼働や避難計画のことについて要望があったかと思います。今、詳しく県民の意見を聞くということで説明していただきましたが、やはりそれは公開の場で行っていただきたいということは今までも要求してきたかと思います。本日も同様をお願いしたいと思います。</p> <p>それと、意見を聞く範囲が、今回のような6市村のみではなく、やはり30キロ圏内の14市町村に広げること及び避難民の受け入れを考えると、県内全域にまで広げていただきたいというふうに求めます。</p> <p>そして、今日が最後ですし、今まで、全ての説明会において、恐らく、県民のどなたかがこのように要望してきたかと思うので、これらの要求をしたことに関して、お答えを、この場で、可能であればいただきたいということと、もしこの場で回答することが無理であれば、いつ頃に、例えば、説明会の場を設けるであるとか、もう少し具体的なご回答をいただきたいと思います。</p>	-	水戸会場(質疑)
269	571	原子力防災	・異常時における住民の避難経路の確保とシミュレーションの実施	水戸市	水戸会場(アンケート)
	572	再稼働問題に関する県の対応 日本原電の対応	・今後のスケジュール		
270	573	原子力防災	事故を想定した具体的な避難対策(訓練を含む)	水戸市	水戸会場(アンケート)
271	574	住民説明会の進め方	<p>個別の項目に対して、事故以前・以降の要求の変化の様が見えない。例えば、P35電源①外部電源は、元々はどのような要求(●ルート■回線)であって、それが新規規制基準で2ルート3回線になった等…</p> <p>“住民説明会”とは言うものの、あまりに専門用語が多すぎて分かりづらい。もう少し一般市民に分かりやすいスライド・説明が欲しい。P10教訓のスライドを対比させた形で、どのような安全対策が行われたかを示す1枚～2枚程度の全体のスライドが欲しい。</p>	東海村	水戸会場(アンケート)
272	575	安全対策全般	安全性確保の多重性について	水戸市	水戸会場(アンケート)
	576	住民説明会の進め方	説明は専門的で難しい面もあったが、規制委員会はしっかり安全性の審査をしていることが伺いしれた。		
	577	重大事故等対策(水素爆発防止対策)	福島第1事故は、水素ばくはつにより放射能拡散を大きくさせた。水素ばくはつ防止の説明がなかったように思えた。		
	578	住民説明会の進め方	主催者あいさつ後に発言した者は、規制委員会の説明をまったく聞くこともせず。資料も見ず。スマホ操作をする有様であった。安全性を理解しようとせず、再稼働反対在りきの者、集団等の意見圧力等に県の方策が左右されてはならない。		
	579	エネルギー政策	規制委員会の審査を終了した発電炉は政府の方針に従って、再稼働を進行させ、日本の経済、電力料金の低減等に貢献して欲しい。		
273	580	火災対策(非難燃性ケーブル)	難燃ケーブルにしなければならないという基準になっていますが、全ケーブルを難燃性にとりかえなければ基準に合わないと思います。ケーブルの問題についての関心が一番の心配です。	東海村	水戸会場(アンケート)
	581	高経年化対策	もともと原発は40年で廃炉にということではじまったと思います。例外的に20年延張を認めるといわれますが、そんなに簡単に20年も延張を決めてよいのでしょうか。そんなに安全なら避難計画などつくる必要がないのではないのでしょうか。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
274	582	事故が起きた際の責任の所在	他の老朽化した原発は皆廃炉にしているのに、なぜ東海第二原発だけ再稼働するのか？いくら安全対策をしていると言われても100%の安全はない。事故が起こった場合、誰が責任を取るのか？ちゃんと取れるのか？	水戸市	水戸会場(アンケート)
	583	原子力防災	又、現実問題として100万人もの人が避難するのは無理。		
	584	再稼働の是非	新規制に適合しているから絶対安全とは言えないと思う。やはり人間が制御できない原発は動かすべきではない。		
275	585	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	「安全機能」止める、冷す、とじこめるはこれまであたりまえに言って来たが、東電福島原発事故がおきてはとじこめることは不可能になった。にもかかわらず今だに言っているのは住民の生活、財産の補償は考えてないと思われる。無責任としか思えない。	-	水戸会場(アンケート)
	586	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	P51放水砲で放射能どのくらいうちおとせるか確認してない。		
	587	再稼働の是非	「絶対安全はない」と言いつつ、稼働認可をしたことが誤りではないか。審査はやりなおすべき。むしろ、再稼働はストップ、廃炉を求めべき。		
276	588	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	事故発生した時に放射能が周辺に飛散することが完全に防止できるか関心をもっている。	那珂市	水戸会場(アンケート)
	589	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	原子力規制委員会としての限界を感じました。		
277	590	日本原電の対応	住民の理解	東海村	水戸会場(アンケート)
278	591	リスクの定量化	安全対策が、どの範囲まで許容されているのか。許容されない範囲はどこなのか。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	592	住民説明会の進め方	とても詳しい資料でいねいに説明いただいた。県民の目線ならば、もう少し分かり易い表現の方が受け入れ易いのではないか。安全な原子力のため、今後も正しい判断をお願いします。		
279	593	原子力防災	・避難計画	大洗町	水戸会場(アンケート)
	594	安全協定	・安全協定の範囲		
	595	安全対策全般	・●●工事に外部専門家の活用		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
280	596	放射性廃棄物の管理・処分等	・放射性廃棄物の処理処分	常陸太田市	水戸会場(アンケート)
	597	原子力防災	・事故時の避難		
	598	地震対策 津波対策	・津波や地震対策		
	599	住民説明会の進め方	意見交換ができて良かったと思いますが中途半ばな感があります。		
281	600	日本原電の対応	原電がしっかり対応してもらいたい。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	601	住民説明会の進め方	●●●が徒党組んで同じような質問ばかりでウンザリ。		
282	602	重大事故等対策	重大事故の発生を防止することはできない。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	603	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	放射能の拡散を止めることは不可能だと。		
	604	ヒューマンファクター	外部要因も危ぶまれるが、原発の自爆も ソフト面扱う人間の不信。		
	605	住民説明会の進め方	アインシュタイン、湯川秀樹氏はじめ、人間が核を扱うことはやめようと提起している。我々の世代で地球を破滅にしてはいけない。説明をする人の認識が、電化製品を扱うような取り扱い説明書を読み上げるような程度では信用はできない。原発の話し合いは、規制庁のみでは説明できないので、他の部署も首を揃えてやってほしい。		
	606	住民説明会の進め方	受付で、なぜ県民に限定するのか、質問者がおりました。放射能の影響は県内にとどまらないことは自明のこと。許認可の権限が県にあることを踏まえれば、県外の住民も問題意識は同じだと思う。制限をかける必要はない。		
283	607	事故時の環境・住民への影響	・放射能の環境中への拡散と汚染、被ばく	-	水戸会場(アンケート)
	608	住民説明会の進め方	・質問がつきないので、さらに継続して説明会を開いてほしい。		
284	609	再稼働の是非	ハイロあるのみに。	-	水戸会場(アンケート)
	610	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	推進の規制庁が根拠を隠し続けていることがハッキリわかった。そして、放射線に対して無責任だということだ。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
285	611	再稼働の是非	この種の関連事項はすべて「再稼働」が前提になっているように感じます。「再稼働」の是非そのものを問う話が出てほしいし、そういうことが最優先されるべきだと思います。	笠間市	水戸会場(アンケート)
	612	住民説明会の進め方	そもそもこんな苦労してまでどうして原子力で発電しないといけないのか、非常に思った。「規制委員会」の言い分「自分の分担分をやっているだけ」しかし、行政側は「これで安全が確認できた」としようとしている。全く最初から再稼働の方向で決めているという印象を持った。		
286	613	原子力規制庁の審査のあり方・進め方 原子力政策	放射漏、被ばくの程度。しかし、人間には限定範囲等 原子力全体について、職務柄、知識を持っているものです。我が国の新安全・規制基準のレベルでは世界に冠たるものと言われております。	水戸市	水戸会場(アンケート)
287	614	技術的能力	規制委員会は原子炉を動かす技術的なことについてのみとり上げていることがわかりました。私は原子炉を動かす人々が十分に働いているのか疑問です。これまで中・小の事故をしばしばおこしてきましたから。そこで働く人々の稼のための安全体制は別の委員会？のようですが、我々住民は両方からのえいきょうの下で暮らしていますので、そちらの方も説明会を開いて欲しいです。	水戸市	水戸会場(アンケート)
288	615	日本原電の経理的基礎	☆原電に安全対策費用を回収返済する見込みはあるのか？20年間いくらで電気を売ればいいのか。	-	水戸会場(アンケート)
	616	再稼働の是非	☆基準に合格したからといって「安全だ」というのではないなら、動かさないことを前提に対策するのがあたり前なのに、そうならないことがおかしい。		
	617	住民説明会の進め方	☆県は規制庁の結論を丸ごと了承しているのか。たくさんの疑問点を県がどう処理するのかに関心がある。審査が不十分な点について質問が出て回答がない。または不十分。このやり方ではだれも納得しないだろう。規制庁の無責任さを感じる。今後、公開で第二弾を何度か開く必要性を感じる。説明が専門的で不親切だ。		
	618	近隣の原子力施設等の影響	P.86再処理施設の危険性は「工学的に判断した」とあるが、根拠が示されていない。廃止中止中だから、という根拠は誤り。機構はまだ危険性の結論を出していないのではなかったか。		
	619	原子力防災	避難計画の説明会は策定前に開いてほしい。「策定した」となってからでは意見を云っても聞き置いただけ、とされてしまいそうで信用できない。		
	620	住民説明会の進め方	質問者がたくさんいるのに打ち切ると、その質問はどうするか。説明がない 規制庁が無責任者集団だということがよくわかった。		
289	621	リスクの定量化	今回の審査内容、基準で本当に安全性を確保できるのか？	日立市	水戸会場(アンケート)
	622	想定外事象の考慮・対応	専門的な内容、用語で理解がむずかしかった。想定外は必ずおこり得るという観点から考えるべきと思う。		
290	623	再稼働の是非	廃炉にする以外、いちばんの安全対策はありません。 事故時の住民避難計画など全く実行性がない。こんなムダなことに税金を使うべきでない。廃炉！	水戸市	水戸会場(アンケート)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
291	624	原子力防災	避難計画についての説明	ひたちなか市	水戸会場(アンケート)
	625	住民説明会の進め方	(ただ規制庁はただ頼まれたからやっているような無責任な印象)		
	626	火災対策(非難燃性ケーブル) 高経年化対策(電気ケーブル)	ケーブル等安全対策		
	627	住民説明会の進め方	市民への説明内容については、もっとわかりやすくしてほしい。県担当者や市職員が聞いて自分たちも理解してやるべきでは？ おそらく専門知識のある人にしか理解できないのでは？		
292	628	地震対策	地震などの際、配管の接合部切断 健屋の基礎が地震で横たおしにならないか 燃料棒が屹立していただけるか	水戸市	水戸会場(アンケート)
	629	放射性廃棄物の管理・処分等	稼働された場合、プルトニウムが生成される。汚染水の排出、汚染排気の排出されるがどう考えるか。		
	630	住民説明会の進め方	信用できません。		
293	631	地震対策	大前提となる基準地震動が小さすぎて、信用できない。	つくば市	水戸会場(アンケート)
	632	新規制基準の背景・考え方	法を見直して避難計画も含めて審査するようにすべき。		
	633	住民説明会の進め方	質問者が全員質問終わるまで延長して、受けるべき。		
294	634	住民説明会の進め方	机上の上の検査では納得出来ず	水戸市	水戸会場(アンケート)
	635	住民説明会の進め方	規制委員会のみのお話ではダメ。無責任である。原発全体で会催すべである 質問に対し、ニゲテイル回答では納得出来ず 今日の会合は余りにも不備である。		
295	636	高経年化対策	運転期間延長許可について	水戸市	水戸会場(アンケート)
	637	住民説明会の進め方	新規制基準項目が適合しているかについて理解しやすいようにしてほしい。 例:3.11前の状態→許可した対策・対応		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
296	638	高経年化対策	施設の耐用年数に伴う安全対策 躯体(コンクリート), 設備(特に給排水ダクト等)	水戸市	水戸会場(アンケート)
	639	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	・各項目の審査内容は理解しましたが, 審査結果データが真びょう性はあるのか。		
297	640	重大事故等対策 (放射性物質の拡散抑制対策)	・放射性物質の拡散抑制	水戸市	水戸会場(アンケート)
	641	テロ対策	・テロ対策 上記の項目の内容が他の項目に比べて少なく, 不安である。		
298	642	技術的能力	審査会合, 原子力委員会, 茨城主催の本説明会などを通じてハード対策は十分にできていると感じた。それらを使いこなせる技術的能力を事業団が有しているかについてどのように確認したのか知りたい。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	643	重大事故等対策	P.37を詳細に説明されるとよかった。		
299	644	高経年化対策	古い	水戸市	水戸会場(アンケート)
	645	住民説明会の進め方	難しかった		
300	646	再稼働の是非	T2はBWR, 福島第一原発と同じ炉型である。ならば, F1の事故原因が徹底究明されるまで再稼働は認めるべきではない。	ひたちなか市	水戸会場(アンケート)
	647	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	合格を出してから補正書の提出を認めている。これでは, 合格ありきの審査と思われても仕方がない。		
301	648	住民説明会の進め方	質問前の●●に●すぎる。説明会になっていない。	東海村	水戸会場(アンケート)
302	649	想定外事象の考慮・対応	・相定外の自然災害が起きた場合の対応	水戸市	水戸会場(アンケート)
	650	原子力防災	避難等について 住民安全確保について特に関心がある。		
	651	リスクの定量化	・どんなに安全対策をしても完全な安全とはいえない。		
	652	放射性廃棄物の管理・処分等	・原子力廃キの問題		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	653	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	100%安全は考えられない。再審査要求。原子力規制委員会というより推進委員会と考えられる。再稼働するという決定が先にあってそのために合うように審査を進めている。		
	654	日本原電の経理的基礎	経理的根拠が不明。		
303	655	再稼働の是非	事故が起きた場合、今のささやかな生活が失われてしまう避難生活など、あってはならないから、絶対に再稼働反対です。	笠間市	水戸会場(アンケート)
	656	住民説明会の進め方	数字の説明が残念ながら納得・信用できない。		
304	657	重大事故等対策	シビアアクシデント対策は十分か？	東海村	水戸会場(アンケート)
	658	再稼働の是非	茨城県からの開会時の説明と質疑は大変よかったと思います。東海での説明会の時は、不十分でしたが大きく改善されたと思います。規制庁がうまく答えられなかった質問はどれも正論であり、当然の良い質問ばかりでした。日本として(当然規制庁として)もっと真剣に回答を考えるべきだと思います。法律の改正まで視野に入れて検討して頂きた。現状ではとても東海での再稼働は無理と考えます。		
305	659	再稼働の是非	稼働させないで下さい。	笠間市	水戸会場(アンケート)
306	660	住民説明会の進め方	反対・団体での参加者。怒号・ヤジ不愉快です。	水戸市	水戸会場(アンケート)
307	661	再稼働の是非	ドラスチックな解決法はすぐに再稼働をやめることだが、それは本来の解決法ではない	東海村	水戸会場(アンケート)
	662	住民説明会の進め方	やはり住民側と話しが出来ないことが分った		
308	663	再稼働の是非	どのような安全対策をしても、安全は保障されないの、非常に不安です。再稼働は、ありえない。と考えます！	水戸市	水戸会場(アンケート)
	664	地震対策	新規制基準は、地震列島の日本に本当に適合されるのか？がわからなかった。		
	665	地震対策	地震		
	666	津波対策	津波		
	667	原子力防災	広域避難計画とその評価		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
309	668	事故時の環境・住民への影響	住民の被ばく防御, 健康被害	水戸市	水戸会場(アンケート)
	669	事故が起きた際の責任の所在	事故発生時の責任の所在, 規制委は事故発生した場合, 県民に対し, 責任を取ってくれるのか?		
	670	事故時の補償	賠償, 補償		
	671	高経年化対策	運転延長は科学的に有意なのか?(私にはこじつけに思える。まず「運転延長」という結論を立てた上で, 原電に申請させ, 規制委で審査していたように思える)		
	672	再稼働の是非	自然に逆らわなくていいです。茨城県でも地震も津波も今後も起きますから, それらに逆らってまで原発を再稼働させる必要はない。県民の生活する上でのリスクを減らすには, 東海第二原発の廃炉を決定し, 県内の再処理工場等原子力関連施設をこれ以上, ややこしい運転させずに, 耐震強化, 津波防御を行なうという策しかないと思う。国の思惑に茨城県民を巻き込まず, 県民の意思を尊重すべきではないか。こんな地震や津波や火山のリスクに困まれて, 再稼働を望む住民はいません。茨城県でそんなことを行うな。東日本大震災時の東電福島第一原発事故で明確になったことは, 自然災害は人間の立てた予測(と対策)を時に大きく上回るということ。自然に逆らわず, 原子力ではないエネルギーを作って暮らしていこう。		
	673	住民説明会の進め方	避難計画が内閣府管轄だというのであれば, 内閣府と規制委をそろえて説明会を行ない, 質疑応答すべきだと思う。今日の説明会では一方通行と言われても仕方ないでしょう。		
310	674	地震対策	・近年は断層に関係なく地震が発生している。1009ガル以上に耐えられなければ不十分である。	ひたちなか市	水戸会場(アンケート)
	675	高経年化対策	・再稼働までに10年も停止しているわけだが実際うまく正常に機器が動作するものだろうか?		
	676	技術的能力	・10年も動かしていない状況で運転員の技術が心配。		
	677	エネルギー政策	・絶対に安全であると言い切れない危険な物を動かす理由は何か? 危険な原発がベースロード電源にはなり得ない。		
	678	重大事故等対策(溶融炉心対策)	・ペDESTALの水位1メートルの根拠は? 水蒸気爆発の危険はないか?		
	679	重大事故等対策(放射性物質の拡散抑制対策)	・放水砲の効果は極めて疑わしい。周辺住民は被曝してしまう。		
	680	放射性廃棄物の管理・処分等	・使用済み核燃料の処分法, 廃炉法が確立していない。		
681	再稼働の是非	原発は不完全な装置である。これ以上, 全国の原発を動かしてはならない。 ・ブローアウトパネルを開けたり, ベントを実施するという事は絶対にあってはいけない事, 従って, 稼働はしてはいけない。			

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
	682	高経年化対策(電気ケーブル)	・交換不能のケーブルが60年もつという事は考えにくい。		
	683	高経年化対策	・安全対策を施したと言っても、基本的には40年前の構造体であり、運転延長は考えられない。		
311	684	安全対策全般	すべて	水戸市	水戸会場(アンケート)
	685	使用済燃料の安全対策	東海第二発電所使用済燃料乾式貯蔵施設に関する新規規制基準適合性について説明して欲しい。		
312	686	事故時の環境・住民への影響	立地条件	水戸市	水戸会場(アンケート)
	687	日本原電の経理的基礎	原電の経済基盤		
	688	住民説明会の進め方	県民の生活、生命、財産を守る大切な議論なのに、こんな無責任な説明で再稼動されるのは絶対に許せない。		
313	689	住民説明会の進め方	規制基準、技術的なことはむずかしい。もう少しかみくだいた説明文がほしい。	石岡市	水戸会場(アンケート)
314	690	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	原子炉等規制法の目的には、国民の命、健康、財産を守ることになっている。避ナンすることは前提になっていない。放射能は絶たい、放出しない様にしなければならない。法律違反の審査は、やりなおすべきだ。放射性物質の大気放出が、いつのまにか許るされるかの様な審査は法律違反。	ひたちなか市	水戸会場(アンケート)
315	691	原子力防災	事故発生に係る避難とその後の安心・安全な生活	笠間市	水戸会場(アンケート)
	692	住民説明会の進め方	住民説明会は継続して開催してほしい(不安な部分も残っており、審査内容を理解してもらう機会が必要)		
316	693	住民説明会の進め方	議論になっていないと思う。会議の主旨を理解していない方も多いのでは。NRAは法律に従ってシンサ業務をしているのであり法律を変更したければ国会(選挙)で実施すべき。	東海村	水戸会場(アンケート)
317	694	住民説明会の進め方	住民の安全守れない。 労働者の安全守れない。	茨城町	水戸会場(アンケート)
	695	放射性廃棄物の管理・処分等	放射性廃棄物の問題。		
	696	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	今日の説明は納得できない 審査のやり直しを求める		
318	697	住民説明会の進め方	安心でくらせる生活、平和な生活であることを望んでいます 誰も苦しむことのないような生活をしていけるようなことを着眼点に考えていてくれるのでしょうか。	水戸市	水戸会場(アンケート)

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
319	698	リスクの定量化	リスクコミュニケーションできるような安全対策 具体的なものは残余リスク提示	水戸市	水戸会場(アンケート)
	699	住民説明会の進め方	質疑の進め方が問題を感じました。 ・水戸市関係(住民, 職場)を優先すると思っていました。 ・ルール外, 本日の主旨と異なる質問, 複数の質問を受付けるなど, 時間経過するばかりでした。		
320	700	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	危ない原子力, 国民の多数が心配しているのを, どうして原発を押し進めるのでしょうか。規制委委員会は厳しく厳しく審査して欲しい。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	701	高経年化対策	40年以上過ぎているのですし, 続ける事が危険です。		
321	702	重大事故等対策	事故が起きた場合の対処法	茨城町	水戸会場(アンケート)
	703	再稼働の是非	絶対反対です		
322	704	再稼働の是非	県の安全対策の方に考えて欲しい。このような基準で本当に県民の命を守れるのか。ヨウ素配ったり, 避難経路を考えるより, 日本原電に再稼働を認めないとした方がよほど簡単な事!	石岡市	水戸会場(アンケート)
	705	住民説明会の進め方	専門的なことを素人の我々に早口でしゃべられてもわからない		
323	706	再稼働の是非	再稼働しないこと	-	水戸会場(アンケート)
	707	日本原電の経理的基礎	経理的基盤について不安がある。		
324	708	再稼働の是非	再稼働は絶対にすべきではありません。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	709	住民説明会の進め方	質問は希望者全員に行なわせるのが民主主義ではないでしょうか。		
325	710	住民説明会の進め方	説明形式についていけんをいえないのは少しおかしいのでは?もう少し説明を略してでも, しつもんをもう少しきけたら。	つくば市	水戸会場(アンケート)
	711	事故が起きた際の責任の所在	あとは責任のありかも明確にした方が, 来る人のなっとくにつながるとおもいます。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
326	712	住民説明会の進め方	今日の説明をきき、全てについて関心が高まりました。審査の根拠があまりに乏しく、びっくりしています。	つくば市	水戸会場(アンケート)
	713	住民説明会の進め方	質問に答えてこそその説明完了です。時間をしっかりとっていただきたいと思います。		
327	714	再稼働の是非	説明では絶対安全はなしということがわかった。再稼働はすべきでない	-	水戸会場(アンケート)
	715	新規制基準の背景・考え方	新規制しん査の項目に、ヒナン問題も(住民の安全)入れるべきだ		
328	716	住民説明会の進め方	安全はない！との説明を繰り返す事業所への応援なっている規制庁(?) やはりその通りだった。1人でも被害者を出してはいけません。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	717	住民説明会の進め方	すべての質問者に機会を与えて欲しかった		
329	718	再稼働の是非	規制庁の新規準は安全を保証しない 再稼働はできない	ひたちなか市	水戸会場(アンケート)
	719	原子力規制庁の審査のあり方・進め方	規制庁は原子力発電に関する安全について全ての点で責任をもってもらいたい。		
330	720	再稼働の是非	40年を越えて運転するのは全く望ましくない。他の原発と同じく廃炉にすべき	水戸市	水戸会場(アンケート)
	721	住民説明会の進め方	時間を限定するなどあまりにも抑圧的すぎる。住民の声を聞こうという態度がゼロだった。単なるポーズだけで住民を納得させるのは無理。誰のための電気？茨城の人は望んでいない		
331	722	重大事故等対策	事故発生時の対策。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	723	原子力防災	避難計画。		
	724	事故時の補償	事故後の保障 住む場所、職場等をうばわれること		
	725	エネルギー政策	火事がおこったら火を消せばいいが、原発事故はずっと続く。電気を発電するだけなのにそんなリスクを負う必要性が本当にあるのか？		
	726	住民説明会の進め方	規制に則ったということだけで本当の安全、安心はとでも得られなかった。 数値は勝手に決めたものであって何のもののさしにもならない		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
332	727	再稼働の是非	・なぜ一民間企業のおこした／おこす事故に対して、市民の税金をつかって避難計画を市がたてなければいけないの？税金のムダ払いです。いますぐやめて下さい。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	728	新規制基準の背景・考え方	・基準では事故の場合、18兆ベクレルが放出されるとありますが、これはレベル5程度の放出量です。住民は安心できません。この数字を0にして下さい。		
	729	テロ対策 ミサイルへの対応	・テロ、サイバーテロ、ミサイル対策について。		
	730	ヒューマンファクター	・ヒューマンエラーや、組織や人間の持つリスク(過失、故意の隠蔽、馴れ合い、慣れ、保身)を、ふせぐシステム、基準について。		
	731	住民説明会の進め方	なし。意味なし。ふもう。		
333	732	再稼働の是非	40年以上の原発は、廃炉とすべき。規制委の原則が守られていない。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	733	新規制基準の背景・考え方	避難計画が審査規準に入っていないのもおかしい。避難計画についても説明があってしかるべき。		
	734	再稼働問題に関する県の対応	再稼働するか否かは住民(県民)投票で決めるべき。		
334	735	住民説明会の進め方	家族の健康、財産、仕事を失うことへの心配。危機感を感じる。国への不信感があります。住民被害は全く無視で何を説明？動かす理由になどなるわけがない。完全におかしな、狂気な日本の状態と認識しました。より危機感を強く感じました。	大洗町	水戸会場(アンケート)
335	736	日本原電の経理的基礎	①重大事故が起こって広範囲の放射能ひばくが起こった場合、原電は賠償に耐えられないのではないか。原子力規制委員会／規制庁は債務保証などその財政的審査を行っていないのではないか。	ひたちなか市	水戸会場(アンケート)
	737	重大事故等対策	②格納容器のベント用フィルターには、使用実績や信頼性があるのか。		
	738	事故発生時の国の関わり	③重大事故の際、規制委員会／規制庁はどういう役割を持つか？役割が果たせるのか？		
	739	住民説明会の進め方	説明会の運営の仕方に問題あり ・質問時間が短かすぎる。 ・素人なりにいろいろ質問を出していたが、時間不足である。フラストレーションが残っている。アンケートの技術的で規制庁の責任範囲のもの質問に規制庁から答えるようにすべき。		
336	740	住民説明会の進め方	安全に運転しえないものをいかに安全とよそおうつもりか。ということ	-	水戸会場(アンケート)
	741	地震対策	耐震設計……基準地震動について 「最新の知見を元に……しなければならぬ」と規定しているとのことですが、今回説明されたSMGAモデルは、最新ではないと聞いています。重要港湾等で採用されているSPGAモデルで試算すべきでは？このSMGAモデルを用いることで恣意的に地震動を過少評価していると見えてしまいます。そうまでして東海第2をうごかすのはやめてほしいです。		

人数	No	項目分類	いただいたご意見・特に関心のある事項	お住まい・通勤先	備考
337	742	地震対策	地震の予測性がいまだできない(あたらない, 相定外の場所でおこる)以上, 今の基準では安全対策が不十分であることはまちがいない。相定不十分だと思う。この適合審査はただの審査じゃありません。住民の命にかかわる審査です。それをもっと, 委員は自覚すべきです。自分の家族がここ30km圏内に住めると言えますか？	つくば市	水戸会場(アンケート)
	743	新規制基準の背景・考え方	ひなん計画は別の法律だって言いますが、それがおかしいって、異をとなえるべきじゃないんですか？でなければ無責任です。		
338	744	火災対策(非難燃性ケーブル)テロ対策	・規制委が再三断っているように、「規制基準に適合しているかを述べているだけで、100%の安全は言わない」としているのだから、安全対策を求めても仕方ない。 「防火シート」と「テロ対策」は、甘すぎてあきれてしまう。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	745	原子力防災	・地元東海村民は寄付金を得ているのに、最優先で避難というのはおかしいでしょう。		
	746	エネルギー政策	・原発電力商品は極めて劣った商品であることが再確認できた。 ・茨城の成長戦略の足をひっぱるものだ。 今や、購入電力は選べる時代となり、電発電力商品は、他の発電商品があるので購入しなくてもすむのが実態です。原発電力以外の火力・水力・再生エネルギー電力商品は、天災・過失事故・テロが起こった場合でも確実に収束できるので、消費者は安心して購入を選択できる優良商品ですが、原発電力商品は、人間の肉体も土地も子孫の代まで虫ばみ、爆大な費用を使い果たすので、極めて危険な商品です。そのことは、今日の詳細な説明でも、よくわかりました。こんなに細かな想定して対策を講じて、100%の安全は保障できないのですよね。そうした危ない商品なのです。 規制委は、新規制基準に適合しているとは言えけれど、100%安全とは言いませんよ、と再三見解を出してきました。ですから、原発電力商品は、他の発電商品と比べると、明らかに危ない商品。買わない方がよい商品だということによろしいですね。 今や購入電力の発電方法は選べる時代になっています。 ですから、日本原電の売る原発電力という商品もその1つにすぎません。 それを選ぶのは私たちの勝手です。 この電発電力というのは、厄介なもので、生命と土地財産をどこまでも奪いつくします。規制委も安全を100%保障できないとおすみつきをつけている商品であり、他の発電方法は100%安全なのに、この商品だけが危険きわまりないものです。 それを売ること自体がおかしなことなのに。 この催しは、我々の税金でもって行われています。しかも、参加者は時間をとられ、自分で駐車料金を払わされています。 また、事故が起きれば、逃げるなどといった生活破壊を我慢して受け入れなさい。その計画は自治体にやらせている。寄付金を受けている東海地元民は最優先で逃げて下さいということを行っています。		
339	747	再稼働の是非	1. 40年前の設置物であり、安全対策も現実の安全対策は不可能。 2. 老朽化が進みこの世で一番危険な原子力発電所を実行することは、住民無視の暴挙。	水戸市	水戸会場(アンケート)
	748	住民説明会の進め方	1. 英国原発3000億円、●●●耐えられず逃げた。今回改修費明示できず。		
	749	原子力政策	2. 資産力のない原電・東電・東北電力に丸投げ、行政の責任逃れ！ 3. この200年行政の無責任体制、無反省。		

※質疑は議事録から抜粋して記載。原子力規制庁からの回答については議事録を参照のこと。

※アンケートは原則原文のまま記載

※特定の個人や企業等に関する情報については伏字にて記載